

من القرآن الكريم

أَيُّهَا

الْمُسْلِمُونَ

من مطبوعات هيئة الشريعة بالكلية الحربية

مطبوعات

هيئة التدريس بالكلية الحربية

- الكتاب الأول : قناة السويس في فقه القانون الدولي العام •
- الكتاب الثاني : قناة السويس – ماضيها وحاضرها ومستقبلها •
- الكتاب الثالث : تأميم قناة السويس •
- الكتاب الرابع : عشرة أيام لن نساها •

« عشرة أيام لن نساها »

دراسة مطولة لأحد موضوعات كتا

« القومية العربية »

كتاب تحت الطبع للمؤلفين

عشرة أيام لن نساها

محمود حافظ

أستاذ القانون والاقتصاد
بالكلية الحربية

محمد فوزي

ميرالاي (١٠ ح) كبير معلمى
الكلية الحربية

سبيل الله المسبيل كما يرسم القرآن الكريم

« فليقاتل في سبيل الله الذين يشرون الحياة
« الدنيا بالآخرة ، ومن يقاتل في سبيل الله
« فيقتل أو يغلب فسوف نؤتيه أجرا عظيما »

« وقاتلوا في سبيل الله
« الذين يقاتلونكم ،
« ولا تعتدوا ، ان
« الله لا يحب المعتدين »

« ان هذه أمتكم أمة
« واحدة ، وأنا ربكم
« فاعبدون »

عشرة أيام لننساها

الاثنين ٢٩ أكتوبر - الأربعاء ٧ نوفمبر سنة ١٩٥٦ .

عشرة أيام لننساها .

لا لأننا قاسينا فيها متاعب الحرب ، فقد أعددنا أنفسنا لقتال أشد

هولا ومرارة .

ولا لأننا فقدنا فيها بعض أهلنا ، فقد اشترى الله منهم أنفسهم بأن لهم الجنة ، وقاتلوا في سبيل الله والوطن ، فقتلوا وقتلوا ، وعدا عليه حقا ، ومن أوفى بعهده من الله .

ولكننا لننساها ، ولن ننسى الدروس المستفادة منها ، لأننا علمتنا من عدونا ؟ ومن صديقنا ؟

لن ننساها لأنها علمتنا كيف يكون الغدر ممن لا عهد له ، وعلمناها كيف يجاهد المؤمن بحقه حتى ينال حقه أو يموت دونه .

لن ننساها لأنها بداية معركة جادة بين الشرق ودول الاستعمار . معركة لم تنته بعد .

لن ننساها لأنها رسمت لنا - نحن العرب - سياسة المستقبل القريب ، وسياسة المستقبل البعيد .

فما نظن عربيا بعد اليوم - مهما بلغ به تبلد الاحساس - يقبل أو يعد يده الى يد فرنسا ، وهي تقطر بدم أخيه ؟

وما نظن عربيا بعد اليوم - مهما بلغت به السذاجة البلاء - يقبل أن يحالف بريطانيا .

وما نطن عربيا بعد اليوم - مهما بلغت به المذلة والهوان - يقبل أن يرى اسرائيل ترتع فى جزء من وطنه وأرضه ؟
وسنروى قصة هذه الأيام العشرة لأولادنا ، ولأحفادنا ،
وسنستحلفهم أن يرووها لأولادهم من بعدهم .
سنقول لهم - نحن العرب - ان لنا عند دول المؤامرة الثلاث دما .
سنقول لهم ان لنا عندهم ثأرا .
سنقول لهم أن لنا فى الحياة قصاصا .



- انبثق الدم من بين شفتيها ...
- وتمسل الموت - وراء رصاص العدو - الى جراحها ...
- فهل ينسى هذا الأب - وهل ننسى معه - أن لنا فى الحياة قصاصا ؟ ...

الباب الأول قصة المؤامرة

- « أولا » : خطوات المؤامرة
- « ثانيا » : أطراف المؤامرة
- « ثالثا » أهداف المؤامرة
- « رابعا » توصيات المؤامرة
- « خامسا » : فنسـل المؤامرة

كانت مؤامرة - وكل مؤامرة - لها خطوات ،
ولها أطراف ، ولها أهداف ، ولها توقيـتات ،
ولها نتائج • ونحن نكتب هذا كله بعد أقل من
شهر من بدء المؤامرة ، لم تزل بعض ملفاتها
مغلقة ، وبعض أسرارها خافية ، ولكن
ما ألقى على الأحداث من أضواء ، كان كافيا
للقول - بيقين - بوجود المؤامرة •

أولا : خطوات المؤامرة

١ - إسرائيل تستعد لتنفيذ المؤامرة :

في ٢٨ أكتوبر سنة ١٩٥٦ - عقب اجتماع لمجلس الوزراء الاسرائيلي الذي استعرض تطورات السياسة الخارجية الاسرائيلية - أعلنت إسرائيل التعبئة . ووصفتها في بيان أصدره المجلس ، بأنها تعبئة جزئية . كما وصفت حشد فصائل من القسوات الاحتياطية على طول الحدود الفاصلة بين إسرائيل والعالم العربي بأنه « اجراء وقائي دفاعي » - لتأمين حدودها ومستعمراتها المجاورة للحدود - اقتضاء عاملان هما :

أولا - توحيد قيادة الجيش المصرية الاردنية السورية في عملياتها العسكرية ضد إسرائيل ، بناء على التحالف العسكري الذي وقع أخيرا بين الدول الثلاث .

ثانيا - تجدد نشاط الفدائيين العرب داخل إسرائيل في الأسبوعين الأخيرين .

وأضاف أبا اييان عاملا « ثالثا » هو حشد القسوات العراقية على الحدود الاردنية العراقية . والتصريحات المعادية للرسميين العرب .

والواقع أن التعبئة الاسرائيلية كانت تعبئة « كاملة » وليست جزئية . وأن تنفيذها كان سابقا لاعلانها . بدليل أن الرئيس

أيزنهاور أعلن فى بيان له فى نفس اليوم أن تقاريره تؤكد « أن التعبئة الاسرائيلية مستمرة ، وتكاد تكون قد تمت ، وأنها أدت الى توقف النشاط فى كثير من النواحي المدنية » .

٢ - اسرائيل تبدأ تنفيذ المؤامرة :

فى الساعة التاسعة من مساء اليوم التالى - ٢٩ أكتوبر - هاجمت وحدات اسرائيلية الحدود المصرية من ايلات ، على خليج العقبة ، عن طريق رأس النقب متجهة نحو الكونتيل - وهى نقطة حدود مصرية أخلتها القوات المصرية لعدة شهور سابقة للعدوان ، عقب اعتداء غادر تعرضت له . ولم تبق فيها الا قوة صغيرة للانذار ، من قوات الحدود - ونخل ثم سدر الحيطان . واعتمد هذا التقدم على قوات المشاة الميكانيكية والمدركات .

وفى نفس الليلة ، هبطت قوات من جنود المظلات فى منطقة سدر الحيطان التى تقع على بعد أربعين كيلو مترا شرقى السويس تقريبا . وعبثت اسرائيل بالالتزامات الدولية ، فأخرجت مراقبى الهدنة من منطقة العوجة ، منزوعة السلاح ، وبثت الألغام فيها .

وحرص المتحدث العسكرى الاسرائيلى على أن يذيع - فى هذه الليلة - أن « القوات الاسرائيلية بدأت هجومها على مصر » واحتلت مواقع بالقرب من قناة السويس . « وان كانت المصادر الحكومية الاسرائيلية قد وصفت العملية بأنها « أكبر من غارة انتقامية ، وأقل من حرب ، وهدفها هو تصفية قواعد الفدائيين فى صحراء سيناء »

٣ - الجبهة المصرية الاسرائيلية يوم ٣١ أكتوبر :

سنعود - فيما بعد - الى دراسة تفاصيل الخطتين المصرية والاسرائيلية ، وخطوات تنفيذ كل منها . وهى تفاصيل صريحة فى أن

القوات المصرية صدت العدوان الاسرائيلي يوم ٣٠ أكتوبر ، ثم انتقلت الى خطة الهجوم ، فأرسلت - فى نفس اليوم - وحدات أساسية من المشاة والمدرعات نحو الحدود ، للاشتباك مع العدو . وأزادت سيطرة طيرانها على جو المعركة .

وفى ٣١ أكتوبر حاولت اسرائيل - مرة أخرى - أن تقوم بدورها فى المؤامرة ، فركزت هجوماً جديداً على أبى عجيله ، استطاعت القوات المصرية صدّها .

ويصف دافيد بن جوريون رئيس وزراء اسرائيل الموقف العسكرى يوم ٣١ أكتوبر بقوله - فى خطاب ألقاه أمام برلمان اسرائيل يوم ٧ نوفمبر - :

« كان السلاح الجوى المصرى متفوقا . وأعترف أن الجيش المصرى قوى جداً . ولديه أسلحة كثيرة . والحق أننا لم نكن نعرف أنه على هذه القوة » .

٤ - انجلترا وفرنسا تنذران مصر :

فى ٣٠ أكتوبر سنة ١٩٥٦ أشار مستر ايدن فى خطاب له فى مجلس العموم ، الى توتر الموقف بين مصر واسرائيل . واستند الى نفس الأسباب التى بررت بها اسرائيل اعلان التعبئة فى ٢٨ أكتوبر ، ثم أعلن أن الوكيل الدائم لوزارة الخارجية سلم الى سفير مصر واسرائيل انذاراً نهائياً - انجليزياً فرنسياً - بوقف القتال بين الدولتين ، وسحب جميع قواتهما الى مسافة عشرة أميال من ضفاف قناة السويس ، وأن توافق مصر على مرابطة قوات الدولتين بصفة مؤقتة فى المواقع الرئيسية ببورسعيد والاسماعيلية والسويس . وحدد الانذار مهلة قدرها اثنتا عشرة ساعة تالية لتقديمه ، تنتهى فى الساعة السادسة والنصف من صباح ٣١ أكتوبر سنة ١٩٥٦ .

وتأكد لمصر أثناء معارك يوم ٣١ أكتوبر بين مصر واسرائيل - أن السلاح الجوى الفرنسى يشترك فى المعركة - فقد اسقطت القسوات المصرية فى هذا اليوم ثمانية عشرة طائرة كان منها عدد كبير من طائرات ميستير الفرنسية .

وفى نفس اليوم أعارت طائرات السلاحين الجويين البريطانى والفرنسى على القاهرة والاسكندرية ومدن القناة الثلاث . وألقت هذه الغارات ضوءا على المؤامرة : - استدراج القوات المصرية الى صحراء سيناء ثم عزلها عن قواعدنا بنزول قوات دولتى العدوان فى منطقة القناة ، وتركيز الغارات الجوية على المطارات المصرية حتى يعجز سلاح الطيران المصرى عن القيام بدوره فى المعركة .

وفى سرعة وحزم قررت مصر سحب قواتها الرئيسية من سيناء ، ولانسحاب قصة سنعود اليها عند دراسة أسباب فشل المؤامرة .

٥ - انجلترا وفرنسا تغزوان بورسعيد :

قضى انسحاب القوات المصرية من سيناء على المؤامرة . فلم يبق لدولتى العدوان الا أن تحاولا غزو الأراضى المصرية ، فكونتا قيادة مشتركة أعلن راديو صوت بريطانيا - يوم ٣١ أكتوبر - نبأ تأليفها باسم القيادة البريطانية الفرنسية المشتركة فى نيقوسيا بجزيرة قبرص . وعين الجنرال تشارلس كيتلى البريطانى ، قائدا عاما لها ، والفييس أميرال بارجو الفرنسى نائبا له . وفى الساعة السادسة والنصف مساء نفس اليوم أعلنت وزارة الدفاع البريطانى أن العمليات الحربية قد بدأت ضد المواقع المصرية . وكانت هذه العمليات فى صورة اشتراك عدة أسراب فرنسية من الطيران الاسرائيلى فى مهاجمة القوات المصرية فى شبه جزيرة سيناء وانفراد السلاحين الجويين البريطانى والفرنسى بالاغارة على القوات المصرية - وهى تعبر قناة

السويس - فى جملة مواقع ، وخاصة عند كوبرى فردان ، وتركيز غارات مستمرة على المطارات المصرية وعلى منطقة القنساء وعلى قطع الأسطول فى ميناء الاسكندرية . ودامت هذه الغارات الجوية المستمرة من مساء ٣١ أكتوبر حتى مساء ٤ نوفمبر . وأعقب ذلك محاولة غزو بورسعيد .

فى الساعة الخامسة فجر يوم ٥ نوفمبر ركزت انجلترا وفرنسا ، القنابل والصواريخ على بورسعيد ، تصليها بالرصاص من ارتفاع منخفض ، وفى الساعة السابعة والنصف أنزل العدو قوات من جنود المظلات فى ثلاثة مواقع من بورسعيد منها مطار الجميل ، أولا ، ثم الجبانة واشترك الجيش والشعب فى القضاء عليها تماما فى أقل من أربع ساعات . كما سقطت فى البحر سبع طائرات عندما حاولت أن تمد القوات الهابطة بالأسلحة والمهمات .

وحوالى ظهر نفس اليوم أنزل العدو قوات أخرى من الجو - أعقبها بموجات أخرى - عززت مركزه فى منطقة بورفؤاد ومنطقة الجميل ، غربى بورسعيد ، واشترك الجيش والبوليس والشعب الشائر فى قتال مرير مع العدو - الذى تؤيده غارات الطيران العنيفة - وكان الهجوم من القوة بحيث أعلن ايدن فى مجلس العموم « أن بورسعيد سلمت ، .. »

ولكنه كان كاذبا فقد صمد الشعب البورسعيدى .

وفى فجر ٦ نوفمبر عاود طيران العدو هجومه العنيف - ثم انضم له الأسطول حوال الساعة الثامنة - فدمر حى المناخ وغالب المباني القائمة على شاطئ بورسعيد ، فى ثلاثة صفوف تقريبا ، واستمر الضرب حتى الساعة العاشرة صباحا . وأعقب ذلك انزال قواته ودباباته على الشاطئ وراء ستار كثيف من الدخان أطلق على طول الشاطئ . وأشركت فرنسا أبناء مستعمراتها وجنود الفرقة الأجنبية فى القتال ، وقد

قدرت وزارة الدفاع الأمريكية ، القوات الانجلو فرنسية المهاجمة
لمصر بمائة وستين ألف جندي .

وبدأت المقاومة الشعبية ، من شارع الى شارع ، ومن بيت الى بيت ،
بل من حجرة الى حجرة . غير أن تفوق الطيران المعادي وشدة نيران
الأسطول مكنت القوات الهابطة على الشاطئ من أن تتصل بالفلول
التي هبطت بالمظلات في اليوم السابق عند كوبرى الرسوة كما أنزل
العدو قوات اضافية .

وازداد قتال البورسعيدين قسوة ٠٠٠ واستبسالا

٦ - تراجع المتأمرين ٠٠ وقف القتال :

أمام عنف المقاومة الشعبية ، وفي اليوم التالي للانذار الروسى
شديد اللهجة الى دول العدوان ، أعلن ايدن فى مجلس العموم - يوم ٦
نوفمبر - أنه أمر بوقف العمليات الحربية اذا قبلت مصر واسرائيل
ذلك بدون قيد ولا شرط . وأن فرنسا تؤيد ذلك . وفسر وقف القتال
بأنه يعنى عدم اتجاه قوات دولتى العدوان جنوب مواقعها الراهنة ،
مع حق الدولتين فى ارسال التموينات والقوات العسكرية الادارية
اللازمة لقواتهما .

وفى نفس اليوم أعلن السكرتير العام لهيئة الأمم قبول دولتى
العدوان وقف اطلاق النار ابتداء من الساعة الثانية صباح ٧ نوفمبر
- مالم تهاجما - وأن مصر واسرائيل قبلتا ذلك بدون قيد ولا شرط
وهنا يبرز سؤال : لماذا قبلت مصر وقف اطلاق النيران رغم
احتلال العدو لأراضيها ؟

الجواب أن مصر قبلت قرار هيئة الأمم المتحدة بوقف القتال حتى
لا تفقد تأييد العالم الحر الذى سبرى أنها - حتى فى قتالها - تتلمس

السبل لتأكيد السلام • وحتى لا تحمل أمام العالم مسئولية الحرب العالمية الثالثة التي تمثلت للجميع عقب الانذار الروسى •

ولم تقبل مصر وقف القتال ، استسلاما وضعفا ، فقد كررت عن طريق الاذاعة الحكومية نداءها الى الشعب وتحذيرها للمعتدين : « انه اذا تقدم المعتدون شبرا واحدا بعد الساعة الثانية صباحا أو أطلقوا النيران فان أبناء بورسعيد ومعهم قواتهم المسلحة يكونون فى حل من قرار وقف اطلاق النيران » •

وقد خالفت قوات العدوان قرار وقف اطلاق النيران • فأخذت تضيق الحناق على بورسعيد بدباباتها استكمالا للحصار وتخلصا من سوء موقفها فى المدينة حتى تم لها تطويقها • وبذلك يكون تبادل اطلاق النيران قد استمر فى بعض يوم ٧ نوفمبر ، ثم استجاب المعتدون للقرار ، الى أن عادوا الى اطلاق النيران على بعض المدنيين يوم ١٩ نوفمبر ، بزعم أنهم من الفدائيين المصريين الذى اشتركوا معهم فى معركة دامت أربع ساعات • ثم فى يوم ١٥ ديسمبر ••

وتعرضت بورسعيد - رغم قرار وقف القتال - الى همجية قوات الغزو فهتكت حرمة منازلها بعمليات تفتيشية متكررة - واستمرت المدينة محاصرة - ومنعت القوات البريطانية بعثة الهلال الاحمر التى سافرت الى بورسعيد يوم ١٠ نوفمبر من دخولها ، ثم سمحت باغاثات يسيرة بعد تدخل الهيئة الدولية للصليب الاحمر • ولجأت الى قطع اتصال البورسعيديين بباقي الجمهورية بالتشويش على اذاعة القاهرة ، وبنزع أجهزة الاستقبال من غالب منازل المصريين ، ثم بلغ بها العنت أن طبقت الحكم العرفى على الأهالى وشكلت المحاكم العسكرية لمحاكمتهم •

٧ - فشل المؤامرة • انسحاب قوات العدو :

كسبت مصر - المعتدى عليها - الرأى العام العالمى ، حين قبلت وقف اطلاق النيران ، فظل على تأييده لها الذى تمثل فى مطالبته لدول العدوان بالانسحاب من الأراضى المصرية •

وقد استجابت الدول الثلاث لقرارات الانسحاب وخضعت لاندازات روسيا فى هذا الصدد ، ولكن فى تباطىء ومساومة رفضتهما مصر ، اذ تمسكت بالانسحاب غير المشروط ، لان أى شرط معناه أن المعتدى يستفيد من اعتدائه (١)

فقد تجرأت اسرائيل أولا على رفض الانسحاب ، ثم أعلنت فى ٨ نوفمبر - عقب اندازين من بولجانين وأيزنهاور - موافقتها على الانسحاب من الأراضى المصرية بمجرد اتخاذ الاجراءات الكفيلة بحفظ السلام فى الشرق الاوسط ، كما وافقت على انشاء قوة بوليس دولية تراقب تنفيذ قرارات هيئة الأمم (٢)

وأعلن ايدن فى ٩ نوفمبر أنه سيسحب وحدات المظلات والعدائين الهجومية ، ويحل محلها قوات مساوية لها فى العدد من المساة ، مع الاحتفاظ باحتياطى اضافى من المشاة فى قبرص • ثم شاء أن يتلكأ

(١) الواقع أن عدم انسحاب قوات العدوان عطل أعمال قوة الطوارئ الدولية ، كما جاء فى تقرير همرشولد الى الجمعية العامة فى نوفمبر •

(٢) أعلن فى ٢١ نوفمبر أن همرشولد وجه الى وزراء خارجية دول العدوان الثلاث الاسئلة الأربعة الآتية :

١ - ما هو المدى الذى بلغه انسحاب قواتها اذا كانت قد انسحبت ؟

٢ - ما هى خطط الحكومات الثلاثة بصدد الانسحاب ؟

٣ - ما هى الأسباب التى حالت دون حدوث تقدم بمفضى قرار ايقاف النار ؟

٤ - ما رأى الحكومات الثلاثة فى مدى احترام قرار ايقاف النار ؟

وتضمنت ردود الدول الثلاثة استعدادها لاستكمال عملية الانسحاب ، متى تمت التدابير اللازمة لولى القوة الدولية عملها ، وأنها نفذت قرار الانسحاب تنفيذا جزئيا . وجاء فى تقرير لهمرشولد « أن عدم انسحاب قوات العدوان عطل أعمال قوات الطوارئ » تقريره الى الجمعية العامة فى ٢١ نوفمبر ١٩٥٦ •

فأعلن - فى نفس اليوم - أنه سيتريث حتى يدرس مع هيئة الأمم مسألة « كفاية القوات الدولية لأداء مهمتها التى رسمها قرار الجمعية العامة الصادر فى ٢ نوفمبر ٥٠ »، ثم صرح مستر بتلر نائب رئيس وزارة بريطانيا فى مجلس العموم فى ٢٢ نوفمبر : أن بريطانيا قدمت ثلاثة شروط لسحب قواتها تدور حول القوة الدولية التى أرسلتها هيئة الأمم الى مصر والتى يجب أن تتوافر فيها المقدرة على مايلي :

أولا - حفظ السلام بين مصر واسرائيل

ثانيا - كفالة تطهير قناة السويس من العوائق

ثالثا - إعادة حرية الملاحة بالقناة على أسس المبادئ الستة التى سبق أن وافق عليها مجلس الأمن فى شهر أكتوبر كأسس لتسوية مشكلة القناة .

أما فرنسا فعادة ما تؤثر الصمت تاركة لبريطانيا أن تعبر عن اتجاهات الدولتين .

وقد ردت مصر على هذه المناورات ، اذ أعلنت فى جلسة الجمعية العامة لهيئة الأمم فى ١٠ نوفمبر أنها لن تدخل فى أية مشاورات ولن تناقش أية مشكلة سياسية الا بعد أن يتم انسحاب القوات المعتدية . وقد أقرت الولايات المتحدة هذا الاتجاه وسحبت بناء على ذلك اقتراحها السابق تقديمه بالبدء فورا فى اجراء دراسات لخطط طويلة المدى فى الشرق الأوسط « بحجة أنه يجب تقصى الأسباب الحقيقية للنزاع القائم » .

وقد انتهزت مصر فرصة الأحداث التى جرت بين ممثليها والسكرتير العام للأمم المتحدة ، فلفتت نظره الى أنه رغم مضي ١٣ يوما على قرار الهيئة « بدعوة اسرائيل للمرة الثانية وبدعوة انجلترا

وفرنسا الى سحب قواتها فوراً من الاراضى المصرية ، فان الدول الثلاثة لم تسحب قواتها ، بل انها على العكس تدعم مراكزها فى الاراضى المصرية ، وتقوم باعتداءات غاية فى الاثارة فى بورسعيد ، وفى منطقة القناة ، كقتل المدنيين ونهب الاملاك الخاصة واجبار العمال على العمل لقوات العدوان .

وطالبت الحكومة بالعمل على تنفيذ قرارات ٢ و ٧ نوفمبر وتوزيع هذه المذكرة كوثيقة من وثائق الأمم المتحدة على الأعضاء .

٨ - العالم يكرر الدعوة الى الانسحاب :

فى ٢٣ نوفمبر استأنفت الجمعية العامة لهيئة الأمم جلسات مناقشة مشكلة الشرق الأوسط . وقدمت دول الجبهة الافريقية الآسيوية مجتمعة (٢) مشروع قرار تلاحظ فيه أن دول العدوان لم تدعن لقرارات سحب قواتها من مصر وتكرر دعوتها للانسحاب فوراً تطبيقاً لقرارات الجمعية العامة فى ٢ و ٧ نوفمبر .

وقد وافقت الجمعية العامة على هذا المشروع فى ٢٤ نوفمبر بأغلبية ٦٣ صوتاً ومعارضة دول العدوان الثلاثة واستراليا وبلجيكا وامتناع عشر دول عن التصويت هى دول الكتلة السوفيتية (٣)

ومرة أخرى صبرت مصر على عدم تنفيذ قرارات الانسحاب ، تفادياً من زج العالم فى حرب عالمية ثالثة - واكتفت بأن طلبت من

(٢) هذه الدول هى : افغانستان . بورما . كامبوديا . مصر . اثيوبيا . الهند اندونيسيا . ايران . العراق . الأردن . لبنان . ليبيا . مراکش . باكستان السعودية . السودان . سوريا . تونس . اليمن .

(٣) كان المشروع الآسيوى الأفريقى يصر على أن الجمعية العامة « تلاحظ بقلق كبير ان الدول الثلاث لم تمثل لقراراتها المكررة » وقد رفضت الجمعية العامة تعديلها بلجيكا يكتفى بأنها « لاحظت الانسحاب وترى التعجيل فى تنفيذه » . وانتهت الى قبول تعديل هندى يبدأ بأن « الجمعية العامة تلاحظ بأسف شديد أنه ... » والدول التى امتنعت عن التصويت هى بلجيكا . كندا . الصين الوطنية . كوبا سان دومنجو . لكسمبورج . ايطاليا . هولندا . البرتغال . جنوب أفريقيا .

الجمعية العامة - على لسان وزير خارجيتها - أن تطالب دول العدوان بتحديد تاريخ اتمام انسحابها « فان لم تقدم اجابة مرضية - تتبعها بامثال مرض - فعلى لجمعية العامة أن تدرس بمعونة مجلس الأمن التدابير الواجب اتخاذها ضد العدوان وفقا لميثاق الأمم المتحدة والتي تتضمن وقف عضوية تلك الدول وطردها من المنظمة »

٩ - انسحاب العدو :

وفى ٣ ديسمبر أعلنت دول المؤامرة فشل تدبيرها ، اذ قررت الانسحاب من الأراضي المصرية :

وقد أعلن القرار وزير خارجية بريطانيا فى جلسة مجلس العموم يوم - ٣ ديسمبر - وحاول أن يستر هزيمته فى احتلال القناة كرد فعل على تأميمها - وهو أحد أهداف المؤامرة - بقوله :

« انه تلقى تأكيدات من السكرتير العام لهيئة الأمم جعلته يعتقد أن تطهير القناة سيبدأ حينما يصبح ممكنا من الناحية الفنية . أما فيما يتعلق بمستقبل القناة فانه يرجو استئناف المفاوضات بشأنه على الأسس الآتية :

١ - النقاط الست التى سبق أن أقرها مجلس الأمن يوم ١٣ أكتوبر الماضى .

٢ - المباحثات التى جرت بين هرشولد ووزراء خارجية مصر وبريطانيا وفرنسا فى نيويورك .

٣ - الرسالة التى وجهها هرشولد فى ٢٤ أكتوبر الماضى الى وزير خارجية مصر وموافقة مصر على المبادئ التى تتضمنها .»

وأعلن وزير خارجية فرنسا القرار فى جلسة الجمعية الوطنية الفرنسية فى نفس اليوم وكرر النقاط السابقة على أنها «ضمانات» تأكد منها قبل أن يصدر قرار الانسحاب !؟

وفي الساعة السادسة والخمس وأربعين دقيقة من مساء السبت ٢٢ ديسمبر تم انسحاب آخر فلول القوات الفرنسية البريطانية من بور سعيد ، على ظهر سفينة أبجرت بهم من رصيف في الطرف الشرقي لمدخل القناة، وكانت الطائرات المعادية تغطي منطقة الانسحاب

وحاولت اسرائيل أن تربط بين سحب قواتها من سيناء ، وبين رفض مصر السماح للسفن الإسرائيلية بالمرور عبر القناة ومستقبل قطاع غزة . ولكنها تراجعت اذ انتهت الى تقرير الانسحاب غير المشروط (٤) مع ترديد النغمة «التقليدية» عن طلب اجراء صلح مع الدول العربية على أن تدفع اسرائيل قيمة الممتلكات التي تركها العرب الذين غادروا البلاد وعاشوا مع اللاجئين !

١٠ - مؤامرة أم استغلال للظروف ؟

بعد أن عرضنا خطوات المؤامرة نتساءل : هل كان اشتراك الدول الثلاثة :-

(أ) مؤامرة بين دول العدوان الثلاثة اتفقوا عليها قبل أن يبدأ التنفيذ في ٢٩ أكتوبر ؟

(ب) أم أن الهجوم الاسرائيلي كان تصرفا خاصا بها ، دون اتفاق سابق مع انجلترا وفرنسا ، ثم استغلت دولتا العدوان ، فرصة اسراع القوات المصرية الرئيسية الى سيناء ، لتضرب مصر ضربة قاضية ؟

(٤) لجأت اسرائيل - في انسحابها من صحراء سيناء - الى سياسة التدمير والتخريب الشاملين فحرقت تسعمائة كيلو مترا ، هي مجموع شبكة الطرق المرصوفة تقريبا ، وبثت الألغام في الصحراء ونسفت قضبان السكك الحديدية وهي تهدف من ذلك الى ما يأتي :

- ١ - أن تفقد سيناء صلاحيتها كعائده للهجوم في المستقبل ، وأن يتعذر الدفاع على القوات المصرية التي سترابط فيها في المستقبل .
- ب - تكبيد مصر نفقات كبيرة في إعادة تعمير المنطقة .
- ح - عرقلة تقدم قوات البوليس الدولي .

(ج) أم أن انجلترا وفرنسا تدخلتا بقصد وقف العدوان الاسرائيلي وضمان السلام في الشرق الأوسط كما زعم زعماؤهما ؟ وهو فرض ساذج سندرسه عند الكلام عن « أهداف المؤامرة » .

يؤكد المسئولون البريطانيون الفرنسيون أنه لم تكن هناك مؤامرة ولا اتفاق سابق مع اسرائيل على العمليات العسكرية ضد مصر . وأن أول تدخل للدولتين كان انذارهما الى مصر واسرائيل «معا» في ٣٠ أكتوبر للأسباب الواردة به . وأكد وزير خارجية بريطانيا ذلك بقوله « انه لم يكن هناك أي اتفاق سابق بيننا »

وجميع الشواهد تكذب هذا الزعم وتؤكد وجود مؤامرة سابقة سواء في ذلك الشواهد العامة أم الحقائق المادية الخاصة .

١١ - أولا - الشواهد العامة :

١ - لم تكن اسرائيل لتجراً على مهاجمة مصر وخرق تصريح دول الغرب الثلاثة سنة ١٩٥٠ - بضمان الحال الراهنة في الشرق الأوسط - ما لم تضمن ، مقدما ، مساعدة انجلترا وفرنسا لها ، فهي تعلم مدى قوة مصر العسكرية في هذا الموقف بالقياس الى قوتها .

والواقع كما قال شيلوف : « انه من الواضح تماما أن اسرائيل كانت تقوم أثناء الهجوم على مصر بدور المستفز في عملية مدبرة واسعة كان طرفاها الرئيسيان بريطانيا وفرنسا » .

٢ - أسست اسرائيل اعلان التعبئة على أنها نتيجة طبيعية لتجمعات القوات العراقية على حدود الأردن واتفاقيات العرب لمناصرة الأردن . ولو صح ذلك لكان منطق العدوان أن تتجه قوات اسرائيل نحو الأردن . أما اتجاهها نحو مصر فجزء من خطة تتم لحساب دول أخرى

٣ - العدوان الاسرائيلي على الدول العربية لم يزد قط عن عمليات فردية على الحدود يعقبها اسراع القوات الاسرائيلية بالفرار متفادية أى التحام بين القوات الرئيسية . أما عدوان ٢٩ أكتوبر فقد حشدت له القوات الرئيسية وهبطت جنود المظلات الاسرائيلية بعيسدا عن الحدود المشتركة وكأنها تنتظر عونا أكبر مما تستطيع اسرائيل نفسها أن تقدمه .

٤ - ارسال الانذار البريطانى الفرنسى الى مصر واسرائيل فى اليوم التالى مباشرة لبدء العدوان الاسرائيلي ، وهو اجراء لم يسبق له مثيل فى أى عدوان اسرائيل سابق . فضلا عن أنه دليل على التلازم القوى بين هجوم اسرائيل وبين غزو انجلترا وفرنسا لمصر بناء على رفضها لاندازهما .

٥ - اجماع المراقبين الدوليين على أن اسرائيل تسلمت شحنات ثقيلة من العتاد العسكرى من فرنسا فى نهاية شهر أغسطس ومن ذلك مقاتلات الميستير النفثة والدبابات الخفيفة (٥)

٦ - فى ٢٩ أكتوبر - قبل بدء العمليات الاسرائيلية بساعات - طار بينو الى لندن . كما أبلغت اسرائيل السفير الانجليزى أن القوات الاسرائيلية ستقوم بهجوم ليلي على مصر فى نفس اليوم وأبلغ السفير معلوماته الى ايدن (٦)

٧ - أبلغ موليه أعضاء وزارته أن لديه سرا عظيما سيقرب نظام الحكم فى مصر ويجبر عبد الناصر على الاستجابة لمطالب الغرب وكان ذلك قبل العدوان بأيام (٧)

(٥) جاء فى صحيفة نيويورك تايمز يوم ١٩ نوفمبر أن لدى وزارة الخارجية الامريكية تقارير تؤيد ذلك .

(٦) مجلة تايم الامريكية عدد ١٧ نوفمبر .

(٧) مجلة الاكونومست عدد ٢٥ أكتوبر .

١٢ - ثانيا - الشواهد الخاصة :

١ - منذ أغسطس سنة ١٩٥٦ والدبابات البريطانية والفرنسية تتجمع فى قبرص حيث طلّيت بلون الرمل الاصفر وهو لون الميدان الذى أعدت له .

٢ - غادر كثيرون من الانجليز والفرنسيين ، المقيمين بمنطقة القناة مصر قبل الاعتداء الاسرائيلى بأسبوعين .

٣ - قيل أن السفن البريطانية والفرنسية التى كانت فى منطقة القناة تلقت أوامر من قبرص يوم ٢٩ أكتوبر بمغادرة المياه المصرية فوراً . ويؤيد ذلك أنه لم تتعطل بقناة السويس ، بسبب العمليات ، سفينة معادية واحدة .

٤ - اشتركت القوات الفرنسية والبريطانية فى العمليات المصرية الاسرائيلية . فقد هبطت طائرات فرنسية وبريطانية فى حيفا يوم ٢٣ أكتوبر . وشوهدت طائرات ميسستير فى مطارات قبرص وهى تحمل الاعلام الاسرائيلية . واشتركت القوات البريطانية فى الهجوم على رفح . وهاجم الأسطول البريطانى مدينة غزة صباح ٢ نوفمبر ، وهدد المدينة بأكملها اذا لم تستسلم ، ثم احتلت القوات البريطانية الفرنسية غزة قبل وصول الجيش الاسرائيلى اليها بخمس ساعات ، وانسحبت عقب تسليمه المدينة . والتقطت رسائل لاسلكية تبودلت بين القيادة الفرنسية فى تل أبيب والقيادة المتحالفة فى قبرص والوحدات الفرنسية فى اسرائيل (٨)

(٨) من حديث لمتحدث بلسان وزارة الخارجية السورية يوم ٢٠ نوفمبر وقد أكدت جريدة المانشستر جرديان بعض هذه الشواهد اذ نشرت فى عدد ٢٠ نوفمبر أن طائرات ميسستير كانت متجمعة فى مطار اللد الاسرائيلى قبيل ٢٩ أكتوبر وقد أخفت علاماتها الفرنسية .

٥ - ثبت للقوات المصرية أثناء معارك ٢٩ و ٣٠ و صباح ٣١ نوفمبر أن طائرات السلاح الجوى الفرنسى تتعاون تعاوننا وثيقا مع طائرات اسرائيل فى الهجوم على المواقع المصرية .

٦ - فى ٣٠ أكتوبر - قبل ارسال الانذار المشترك الى مصر - أمرت الأدميرالية البريطانية بالغاء تدريبات الأسطول فى البحر وانزال الجنود الى البر لاختبار امكانياتها العسكرية .٠ من أجل ماذا؟

ونضيف الى هذه الشواهد دليلا سلبيا له تقديره عند رجال القانون وهو أن ايدن رفض بشدة اقتراح نائب عمالى بمجلس العموم تأليف لجنة تحقيق برلمانية من جميع الاحزاب البريطانية ، للبحث عما اذا كان هناك تفاهم مبدئى بين دول العدوان الثلاثة قبل غزو مصر - ويستند ايدن الى سرية ملفات الشئون الخارجية للدولة - وهو استناد واه اذ يمكن اختيار أعضاء لجنة التحقيق من الشخصيات الموثوق بها مع اعتبار التحقيق سرىا ومناقشة نتائجه فى جلسات سرية .



ثانياً: أطراف المؤامرة

١٣ - لماذا اشتركت اسرائيل فى المؤامرة ؟

لماذا اشتركت دولتا العدوان - انجلترا وفرنسا واسرائيل - فى المؤامرة ؟

كان دور اسرائيل هو دور «الطعم» يلقي أمام الفريسة حتى تجرى نحوه فتقع فى الشرك ، وهكذا أطلقت اسرائيل لتهاجم مصر يوم ٢٩ أكتوبر ولتعلن أنها فى طريقها الى قناة السويس ، بعد هبوط جنود المظلات فى موقع قريب منها ومن ذلك يتحقق غرضان :

أولاً - قيام احتمال تهديد القناة أو تهديد سلامة السفن المارة عبرها أو تهديد حرية الملاحة فيها تهديدا عسكريا ، وهى الحجج التى تمت دولتا العدوان - انجلترا وفرنسا - أن تتذرعا بها للتدخل لحماية القناة • غير أن صد العدوان الاسرائيلى فى يومه الثانى أسقط هذه الحجج وأزال كل احتمال لتهديد القناة •

ثانياً - أن تسارع القوات المصرية الرئيسية الى سيناء لصد عدوان اسرائيل حيث يسهل عزلها وبذلك تستطيع دولتا العدوان أن تهاجما مصر من بورسعيد أو القناة أو الاسكندرية فتسيطر عليها فى بضع يوم ، دون مقاومة ، وقبل أن يهب العالم الخارجى لنجدها • ولما كان تحقيق هذا الغرض يتوقف على أن تأمن مصر شر أى هجوم انجليزى فرنسى فقد دعمت « الخدعة » بما يأتى :

(أ) أختير للهجوم الاسرائيلي يوم ٢٩ أكتوبر وهو اليوم الذى كان حددا لاستئناف مفاوضات تسوية مسألة تأميم القناة ثم أجلتها ولتا العدوان دون أن تقفلا باب التفاوض .

(ب) أعلنت فرنسا يوم ٢٩ أكتوبر أنها ترحب بدخول دول تصريح سنة ١٩٥٠ الثلاثى فى محادثات لبحث العدوان الاسرائيلي . وانها ترى أن تكون المحادثات شاملة للموقف فى الشرق الأوسط برمته . أى أن فرنسا لا تتدخل إلا بعد « محادثات » سيطول حتما أمدها نظرا لتشعب موضوعاتها .

(ج) وبنفس الطريقة أعلنت بريطانيا يوم ٢٩ أكتوبر أنها مستعدة للقيام بدورها فى الشرق الأوسط لضمان تنفيذ تصريح سنة ١٩٥٠ «إذا قررت دول هذا التصريح التدخل المسلح لمنع الانفجار نتيجة للعدوان الاسرائيلي » أى أن تدخل بريطانيا مشروط بأمور قد يطول الأمد قبل تحقيقها .

(د) وحتى تطمئن مصر عقب المتحدث البريطانى السابق بأن بريطانيا لن تستغل هذه الفرصة للتدخل فى شئون مصر .

أما اسرائيل فقد كانت المؤامرة فرصة طيبة لها اذ ستستطيع أن تواجه مصر ، بالاشتراك مع حليفتين قويتين ، وسيسهل عليها - بعد النصر - أن تضم منطقة سيناء الى اقليمها ، فضلا عن أن هزيمة مصر أمام اسرائيل ستكون عظة ناطقة لباقي الدول العربية .

١٤ - لماذا اشتركت فرنسا فى المؤامرة ؟

تكاد الأصبغ جميعها تشير الى فرنسا باعتبارها صاحبة الفكرة الأولى فى المؤامرة ، وفى الرغبة فى تدمير القوى المصرية ، وقد صرح جى موليه أن غرضه الأساسى كان تغيير جمال عبد الناصر . .

فلماذا ينقم عليه ؟ . .

ان فرنسا لا تنسى لجمال عبد الناصر أنه أهم شركة القناة ، وفرنسا هي صاحبة المصلحة المالية الأولى في هذه الشركة . كما لا تنسى فرنسا أن تعضيد العرب للجزائر الثائرة كان مجرد عبارات تشجيع انشائية ، الى أن ظهر جمال عبد الناصر على مسرح السياسة العربية وقيل انه يمد الجزائريين بالمال وبالسلح ، وزعمت فرنسا أنها ضبطت سفينة مصرية محملة بالسلح بالقرب من المياه الاقليمية الجزائرية .

وكانت الأيام السابقة للمؤامرة مثلاً لاسفاف الدبلوماسيين الفرنسيين كلما تكلموا عن مصر وعن رئيس جمهوريتها . وهذا الاسفاف دليل على الرغبة التي تختلج في نفوسهم . ألا وهي تحطيم القائد المصري .

١٥ - لماذا اشتركت بريطانيا في المؤامرة ؟ .

ولكن . . . لماذا اشتركت بريطانيا في المؤامرة ، مع أنها حليفة لمصر بموجب اتفاق ١٩ اكتوبر سنة ١٩٥٤ الذي يضمن لها - ولسبع سنوات تالية - حق استخدام قاعدة القناة والاحتفاظ بسبع وثلاثين جزءاً من القاعدة ، في حالة صالحة للاستعمال ومعدة للاستخدام فوراً - ما بين مستودعات ذخيرة ومخازن تعيينات ومحطات توليد كهرباء ومحطات ترشيح مياه - وهو التزام مضمون النفاذ طالما أن القائمين على صيانة وإدارة هذه المنشآت هم « المتعهدون » أي الخبراء الانجليز؟

المسألة عند بريطانيا ليست مسألة الانتفاع أو استخدام القاعدة ، فان مصر يا واحدا لم يكن قد هدد قط بأن مصر ستفسخ اتفاق اكتوبر سنة ١٩٥٤ ، ولكن موضع الخلاف هو السياسة القومية التي تنتهجها مصر الحديثة : -

أولاً - تزعم بريطانيا أن مصر من وراء كل حركة تحريرية في افريقيا أو آسيا . . . كانت إحدى الدول الداعية الى تصفية الاستعمار في

مؤتمر باندونج . . . وقيل ان اذاعاتها الموجهة ساعدت على اذكاء
الشعلة التحريرية في كينيا والصومال وأخرجت السودان من دائرة
النفوذ البريطاني وعاونت على قطع رابطة الولاء الاردني لبريطانيا .

ثانيا - ترفض مصر أى ارتباط أو تحالف مع سياسة الغرب : فقد
رفضت مشروعات الدفاع المشترك عن الشرق الأوسط - وحاربت
حلف تركيا - العراق ، فلم تشترك فيه من الدول العربية الا «حكومة»
نوري السعيد . واستطاعت مصر أن تدخل فى اتفاقات ثنائية ، مع
أربع دول عربية ، تضاد بها حلف بغداد . كما كانت
مصر فى طريقها الى عقد اتفاق أنيوبي سوداني مصرى تضاد
به « الحزام الأفريقى » الذى تحاول بريطانيا أن تحكم حلقاته .

ثالثا - حكومة « جمال عبد الناصر » - كما تسميها دول العدوان -
تخرج بجامعة الدول العربية عن الغرض الذى أنشئت من أجله - وفق
وجهة النظر البريطانية - فقد عاونت بريطانيا على تأليف الجامعة
العربية ، لتضمن تكتل الدول العربية فى خدمة بريطانيا ، وقال
مستر ايدن عند اعلانه ميلاد فكرة الجامعة العربية : « ان العالم
العربى يخطو خطوات واسعة فى طريق الرقى ، ويرجو أن تساعد
بريطانيا العظمى فى تحقيق نوع من الوحدة يجعل منه عالما متماسكا
ويسرنى أن أعلن عن ترحيب بريطانيا بهذه الفكرة واستعدادها
لمساعدة القائمين بها » .

ولكن جمال عبد الناصر تزعم اتجاهها جديدا فى الجامعة العربية
حتى ان اجتماعا من اجتماعاتها الأخيرة لم يخل من تأييد حركة
استقلالية عن نفوذ دولتى الغرب « انجلترا وفرنسا » .

رابعا - « وحكومة جمال عبد الناصر » لاتفهم مايجب أن تكون عليه
علاقات المصرية البريطانية :

انها ليست كحكومة ملكية سابقة تغير رئيس الوزراء وتوقف
اصدار القوانين لمجرد اشارة من بريطانيا أو خضوعا لتهديد يتمثل
فى ارسال انذار الى الملك نفسه - لا الى حكومته - ليفهم أنه هو
المقصود بالذات ؟! ..

وهى ليست كحكومة سابقة ترفض أن تأخذ « بمشورة ونصيحة »
بريطانيا فى أمر قومى ، ثم تستجيب لها حين تلفت نظرها الى معنى
« المشورة » اذا صدرت من ممثل بريطانيا العظمى لرئيس وزراء
مصر ؟..

خامسا - « وحكومة جمال عبد الناصر » لا تخضع فى مذلة حين
تمنع انجلترا بيع السلاح لها ، بل هى تعرف كيف تحصل عليه بكميات
أكثر من مصادر غير دول الغرب .

... اذن ليذهب جمال عبد الناصر حتى تؤمن بريطانيا مصالحها
فى الشرق ؟!

١٦ - دور كل متآمر فى المؤامرة

يبدو أن فكرة المؤامرة نبتت أولا فى ذهن فرنسا - عقب تأميم
القناة وازدياد المقاومة الجزائرية - وكانت تدور من بدايتها حول
تدعيم قوة اسرائيل العسكرية لتكون عاملا لتراجع مصر فى موقفها
مع دول الغرب ولتهديد مصر بهجوم اسرائيل عليها .

ولكن تدعيم القوى العسكرية المصرية جعل فرنسا تفكر فى عدم
كفاية التهديد الاسرائيلى ، ومن هنا نبتت فكرة القيام بعمل عسكري
ضد مصر ، وكان حتما أن تشترك بريطانيا فى هذا العمل باعتبارها
الدولة الأوروبية « صاحبة السيادة » فى الشرق العربى ؟ ..

وتقول الصحافة الأمريكية - وهى صحافة محايدة (٥) - ان

(٩) مجلة تايم عدد ١٧ نوفمبر وصحيفة نيويورك تايمز عدد ١٩ نوفمبر .

فرنسا أرسلت وزير دفاعها الى لندن - عقب تأميم القناة - ليفاوض
ايدن في وضع خطة عسكرية مشتركة لاعادة احتلال القناة ، وانتهت
المفاوضات باقتناع مبدئي ، وبانشاء قيادة حربية مشتركة بين
الدولتين . كما اتفقت الدولتان أن تطلق اسرائيل الطلقة الاولى .
وهذا هو سر زيارة الارهابي الصهيوني مناحم بيغن لباريس ودعوته
ليخاطب في الجمعية الوطنية الفرنسية وتدفق المدد العسكري الفرنسي
الى اسرائيل .

وفي ١٦ اكتوبر عقد اجتماع « سرى جدا » في باريس بين ايدن
- لويد وموليه - بينو انتهى بالاتفاق على احتلال القناة . وبعد
أسبوع واحد - في ٢٣ اكتوبر - زار بينو لندن ليبلغها استعداد
اسرائيل . وبعد أسبوع بدأت المؤامرة . . .

ويؤخذ على هذا التصوير أن بريطانيا لم يكن في خطتها حتى
منتصف اكتوبر أن تتخذ موقفا عدائيا صريحا نحو العرب . اذ كانت
لا تزال تحاول كسب الأردن في انتخاباتها النيابية كما كانت تحاول
استرضاء الوعي القومي العربي ، بدليل اقتراح ايدن في أوائل
أكتوبر عقد صلح دائم بين العرب واسرائيل على أساس مشروع
تقسيم سنة ١٩٤٧ ؟! ولا يعقل أن تدخل - وهذه هي أهدافها -
في مؤامرة لتدعيم اسرائيل على حساب العرب .

ولذلك أعتقد أن بريطانيا لم تتدخل - كشريك أصلي في
المؤامرة - الا بعد أن فقدت الأمل في تأييد العرب لها ، باعلان
نتيجة انتخابات الأردن النيابية ، وبتواتر الفول عن قوة العبيادة
المشتركة المصرية السورية السعودية اليمنية الأردنية .

وأيا كان الرأي ، فالأرجح هو أن المؤامرة وليده مدير فرسي بفاعل
- فيما بعد - مع رغبات اسرائيل وبريطانيا .

ولكن هذا لا يعفى بريطانيا من اعتبارها المسئولة الأولى عن تنفيذ المؤامرة .

١٧ - مركز المتآمرين من الناحية القانونية :

تنص القوانين الداخلية للدول على اعتبار مجرد التآمر COMplot جريمة وهي تعبر عنه باصطلاح « الاتفاق الجنائي » وتعرفه بأنه « اتحاد شخصين أو أكثر على ارتكاب جريمة أو على الأعمال المجهزة أو المسهلة لارتكابها » وتعاقب كل من يشترك في « الاتفاق الجنائي » ولو كان دوره قاصرا على الاشتراك بالرأى ، دون أن يرتكب أى فعل مادي إجرامي ، ويتوسع القانون الانجليزى بالذات فى مدلول « التآمر » من الناحية القانونية حتى يشمل كل اتفاق على الأضرار بالغير ، ولو كان فعل الضرر لا يعد جريمة معاقبا عليها جنائيا .

ولم تعرف القوانين الدولية جريمة التآمر كجريمة مستقلة ، الا فى نص لائحة المحكمة العسكرية الدولية لمحاكمة مجرمى الحرب - الملحقه باتفاق لندن فى ٨ أغسطس سنة ١٩٤٥ والتي صدقت عليها دولتا العدوان ! إنجلترا وفرنسا - فقد جاء فى اللائحة « أن المحكمة ستعاقب كل من ارتكب جريمة ضد السلام » وعرفت المادة السادسة هذه الجريمة بأنها تدبير أو تحضير أو إثارة أو متابعة حرب اعتدائية أو حرب مخلة بالمعاهدات أو التأكيدات أو الاتفاقات الدولية أو اشتراك فى خطة عامة أو تآمر لارتكاب أحد الأعمال السابقة .

وقد جاء فى قرار الاتهام - قرار الادعاءات - لمحاكمة كبار مجرمى الحرب الألمان فى نورنبرج الذى اشتركت فى وضعه إنجلترا وفرنسا أن جميع المتهمين « وضعوا وقاموا بحروب اعتدائية اخلايا بالمعاهدات والاتفاقات والتأكيدات الدولية . وفى أثناء تنفيذ التآمر ارتكبوا



٥٠. يختار توجهه اعمال العنف ضد الاشخاص الذين ليس لهم دور ايجابي في الحركة .

« انتقامه حيث سمى ١٩٤٩ الخاصة بحماية المدسسين في الحروب »

٥١. هل فرائدها بريطانيا ؟ !!

علاوة على ذلك حروبا لارحمة فيها ولا هواده ضد الدول والسكان
اخلايا بقواعد وعادات الحرب ، بما فى ذلك القتل وسوء معاملة السكان
المدنيين . . والتدمير بلا مبرر للمدن والمراكز والقوى ، والتخريب على
نطاق واسع مما لا تبرره ضرورة من ضروريات الحرب .

**أليس هذا الاتهام - الذى اشتركت فى توجيهه انجلترا وفرنسا
الى كبار مجرمى الحرب النازيين والذى طالبت من أجله بأعدامهم
جميعا - ينطبق حرفا وحرف على الحقائق المادية فى اعتداء ٢٩
اكتوبر سنة ١٩٥٦ ؟ . .**

فهى اذا « مؤامرة ضد السلام » كما يراها الاتهام الفرنسى
الانجليزى .

وجميع من اشترك فيها - دولا وأفرادا - مسئول عنها حتى اذا لم
يكن شريكا فى احدى « الجرائم ضد السلام » التى ارتكبت تنفيذا
للمؤامرة . ومسئول عن نتائجها وما صاحبها من قسوة واجرام وان
كان يجهل أن الروح الاجرامية ستسبب بأحد الشركاء الى الحد الذى
وصلت اليه .

هذا هو منطق محاكمات نورنبرج .

والتطبيق القانونى السليم لعدوان ٢٩ اكتوبر سنة ١٩٥٦ - وفقا
لمنطق محاكمات نورنبرج - هو أنه « مؤامرة ضد السلام » تسأل
عنها الدول الثلاثة مسئولية تضامنية ، ويسأل عنها - جنائيا - كل
من اشترك فيها من المسئولين فى الدول الثلاثة .

وفضلا عن المسئولية التضامنية للدول الثلاثة - التى تقوم على
أساس التآمر - فان السلطات المصرية تتجه ، كما يتضح من المفهوم
الضمنى لمذكرتها الى أعضاء وسكرتير الأمم المتحدة فى مساء ٢٨
نوفمبر ، تتجه الى تحميل بريطانيا بالذات وزر أخطائها كما تحملها



١٥. برزنج - ريبنتروب - كيتل *

حكم عليهم بالاعدام لانهم قاموا بحروب اعند نبيه واحبار القواعد الحرب سنة ١٩٣٩

١٦. ايسدن - هولييه - بن جوريون *

يعتوا عدا في مصر سنة ١٩٥٦

١٧. لعل نكيل العبدانه بكيانين ٠٠٠

وزر الفظائع الاسرائيلية فى غزة ودير البلح وخان يونس ورفح
والعريش من قتل المدنيين ونهب ممتلكات الأهالى وتجويع وحرمان
من أية عناية طبية وذلك لأنه لولا دفع بريطانيا لاسرائيل
وتشجيعها لفرنسا لما كان هذا العدوان . فضلا عن مساعدة بريطانيا
لاسرائيل فى عدوانها اذ قام الأسطول البريطانى بضرب مدينة غزة
يوم ٢ نوفمبر وبضرب منطقة شرم الشيخ .

كما تحمل مصر فرنسا وزر الاجرام الاسرائيلي ، لأنها اشتركت
معهما بمددها بالأسلحة الثقيلة والطائرات « بعد اتفاق المبيت على
العدوان » ، وساهمت معه بالسلح الجوى الفرنسى فى عملياتها
ضد مصر .



ثالثاً: أهداف المؤامرة

١٨ - أهداف إسرائيل :

أهداف المؤامرة من وجهة النظر الاسرائيلية واضحة . فهي تريد أن تحقق كسبا إقليميا بضم قطاع غزة وماتستطيعه من شبه جزيرة سيناء . ويضيف بعض المراقبين أنها كانت ستتناول ثمنا آخر هو اقتطاع أجزاء من أراضي الأردن .

ولسنا بصدد مناقشة مشروعيه هذا الهدف . نكتفى بالاشارة الى نص مقدمة ميثاق بريان كيلوج سنة ١٩٢٩ على « نبذ الحروب نبذا صريحا باعتبارها أداة لسياسة قومية » ، وتعقيب مادتيه الاولى والثانية بأن الدول المتعاقدة تعلن باسم شعوبها استنكارها ونبذها للحرب في علاقاتها المتبادلة ، باعتبارها أداة لسياسة قومية ، أو لحل المنازعات الدولية . . وقد كانت مبادئ هذا الميثاق هي الدعامة التي قامت عليها المواثيق اللاحقة ومنها ميثاق الامم المتحدة .

ولكن ماهي أهداف انجلترا وفرنسا في العدوان ؟

١٩ - الاهداف التي تحتج بها انجلترا وفرنسا :

تزعم انجلترا وفرنسا أنهما أرادتا بهذا العدوان تحقيق الاهداف الآتية :

١ - الفصل بين القوات المصرية والاسرائيلية واقرار الموقف فى الشرق الأوسط .

٢ - اعادة التوازن بين الدول العربية واسرائيل ، وهو التوازن الذى كانت تؤمنه دول الغرب الثلاثة .

٣ - ضمان حرية الملاحة فى قناة السويس بعد أن دارت العمليات المصرية الاسرائيلية على مقربة منها .

٤ - تفادى نجاح مؤامرة مصرية شيوعية .

٢٠ - تنفيذ مزاعم انجلترا وفرنسا :

قبل أن نناقش الحجج السابقة يهمنى أن نوضح عدم مشروعية التدخل البريطانى الفرنسى فى النزاع المصرى الاسرائيلى مهما كانت مشروعية أهداف هذا التدخل ، ومع التسليم جدلا بصحة تصوير الدولتين للعمليات بأنها مجرد أعمال بوليسية لمنع الاضطراب فى الشرق الأوسط .

فطبقا للفقرة الرابعة من المادة النانية من ميثاق الأمم المتحدة يجب أن «يمتنع أعضاء الهيئة جميعا - فى علاقاتهم الدولية - عن أن يهددوا بالقوة أو أن يستخدموها ضد سلامة الأراضى أو الاستقلال السياسى لأية دولة أو على أى وجه آخر لا يتفق ومقاصد الأمم المتحدة »

ومؤدى هذا النص أنه لا يجوز لأية دولة - وتحت أى ظرف - أن تلجأ الى استخدام القوة ضد دولة أخرى ، مالم يكن ذلك تحقيقا لمقاصد الأمم المتحدة ، أى تنفيذ لقرارات مجلس الأمن باستخدام القوات الجوية والبحرية والبرية فى القيام بالأعمال اللازمة لحفظ السلم والأمن الدولى أو لاعادته الى نصابه . ولهذه الحالة شروط وأوضاع خاصة نص عليها الفصل السابع من ميثاق الأمم المتحدة وأهمها : -

أولا - أن يقرر مجلس الأمن أنه قد وقع نهديد للسلم ، وأن يقدم فى ذلك توصياته ، أو يقرر ما يجب اتخاذه من التدابير التى لا تتطلب استخدام القوات المسلحة لتنفيذ قراراته (مادة ٣٩ - ٤١) .

ثانيا - أن يقرر مجلس الأمن استخدام القوات المسلحة اذا رأى عدم كفاية التدابير الواردة بالبند السابق (١٠) .

ولم يسبق عدوان ٢٩ أكتوبر شىء من ذلك ، فضلا عن أن استخدام القوة فى هذه الحال ، يوجب على الدول أن تضع قواتها المسلحة تحت تصرف مجلس الأمن الذى له وحده وضع الخطط اللازمة بمساعدة لجنة أركان الحرب . وليس لأية دولة - كبريطانيا أو فرنسا - أن تنفرد باستخدام القوة باسمها ولحسابها .

ولا يجدى بريطانيا أو فرنسا أن تتحدى بسابقة تدخل الولايات المتحدة فى النزاع الكورى . فقد اجتازت قوات كوريا الشمالية الحد السياسى الذى يفصلها عن كوريا الجنوبية - خط عرض ٣٨ - فجأة فى فجر ٢٥ يونيو سنة ١٩٥٠ . فطلبت الولايات المتحدة عقد مجلس الأمن فوراً . واستطاعت أن تستصدر قراراً - فى غيبة مندوب روسيا وبأغلبية تسعة أصوات دون معارضة أية دولة - بوقف القتال وانسحاب قوات كوريا الشمالية الى وراء خط الحدود السياسية للدولتين . وفى صباح ٢٧ يونيو أمر الرئيس ترومان قوات الولايات المتحدة بالتدخل لمساعدة الحكومة المعتدى عليها .

ورغم أن تدخل قوات الولايات المتحدة كان تنفيذا لقرار مجلس الأمن بوقف القتال ودعوة الدول الأعضاء لتنفيذ هذا القرار ، فإن هذا التدخل كان معيباً من الناحية القانونية ، ولم يصححه أن مجلس

(١٠) راجع فى بحث حق الدفاع الشرعى الجماعى الرسالة ١٢ للجمعية المصرية

للقانون الدولى عن « كوريا وهيئة الأمم المتحدة » تأليف الدكتور بطرس غالى صحيفة ١١ وما بعدها .

الأمن قرر في مساء نفس يوم ٢٧ يونيو مطالبة الدول أعضاء هيئة الأمم « أن تبادر الى مساعدة كوريا الجنوبية واعادة استتباب السلام والأمن الدوليين » فما بالنا بالعدوان الفرنسى الانجليزى فى أكتوبر سنة ١٩٥٦ الذى كان مخالفة فردية لا تستند الى أى تأييد من مجلس الأمن ، بل ان هيئة الأمم نفسها وصفته بأنه عدوان يجب وقفه ويجب انسحاب المعتدين من إقليم الدولة المعتدى عليها ؟

٢١ - (١) الفصل بين القوات المصرية والاسرائيلية :

بعد أن أثبتنا بطلان التدخل البريطانى الفرنسى بطلانا أصليا لعدم مشروعيته ، نناقش الحجج الموضوعية لهذا العدوان، وأولها أن الدولتين هدفنا الى الفصل بين القوات المصرية والاسرائيلية . وهى حجة غير منطقية ، اذ أن الفصل بين قوات الدولتين ، يجب أن يكون باعادتهما الى حدود الهدنة التى أقرتها هيئة الأمم ، ولا يكون بانذار الدولتين بسحب جميع قواتهما الى مسافة عشرة أميال من ضفاف قناة السويس على أن توافق مصر على مرابطة قوات دولتى الانذار فى مدن القناة الثلاثة . وهو وضع مؤداه أن يؤكد احتلال اسرائيل لجزء من الأراضى المصرية يمتد من خط الهدنة الى عشرة أميال شرقى القناة .

لقد اعترف مندوب بريطانيا فى الجمعية العامة لهيئة الأمم المتحدة يوم أول نوفمبر أن الاعتداء الاسرائيلى على مصر كان خرقا للهدنة استوجب تدخل الدولتين ؟! فهل يقبل المنطق أن يكون حل هذه المخالفة القانونية هو الابقاء على آثارها وتجميدها ببقاء القوات الاسرائيلية فى مصر ، والاشتراك فى الاعتداء على المجنى عليه لحساب

الجاني (١١) والمطالبة بانزال القوات البريطانية الفرنسية على بعد ثلاثمائة كيلو متر من موقع القتال ؟!

٢٢ - (٢) إعادة التوازن بين العرب واسرائيل :

تحتج بريطانيا وفرنسا بأن عدوان ٢٩ أكتوبر كان واجبا لعودة التوازن بين الدول العربية واسرائيل الذي اختل نتيجة لمساعدات الدول الشرقية لمصر ، مما يؤدي الى صعوبة مهمة مجلس الأمن في حفظ السلام بالشرق الأوسط (١٢) وهي حجة يرد عليها بما يأتي :

١ - لا تريد بريطانيا أن تفهم أنه قد انتهى الزمن الذي كانت تزعم لنفسها فيه حق الوصاية على العالم وعلى منظماته الدولية ؟ واذا كان الغرض هو « تسهيل » مهمة مجلس الأمن ، فلماذا لم تلجأ الى المجلس - بداءة - ليقرر لها ما اذا كان يرى في تصرفات مصر عرقلة و « تصعبا » لمهمته ؟ ثم لماذا لم تستجب دولتا العدوان لقرارات المجلس حين ناشدهما وقف القتال والانسحاب فورا من مصر ، اقرارا منه بأن تصرفات مصر لم تتعارض قط مع اتجاهات مجلس الأمن ؟!

٢ - هذه الحجة ترداد لقول الصحف الاسرائيلية يوم ٢٩ أكتوبر أن « ما يسمى بالوضع الراهن على حدودنا قد انهار لأن الدكتاتور المصري قد تسلط على الأردن ، لن تسمح اسرائيل للدكتاتور المصري ولا للقوات

(١١) قال سبيلوف في خطاب له « لا يمكن ان سطر بعين الجدد الى الحجة التي أدلى بها ايدن زاعما انه وفرنسا بدأوا حربهم ضد مصر لوقف العمليات الحربية بين اسرائيل ومصر وفصل القوات المتحاربة عن بعضها » ثم تسأل : « هل يمكن ان يقال أن ضرب بورسعيد بالقنابل ضربا عنيفا من البحر والجو وانزال الدمار الرهيب بالأحياء العربية المزدحمة بالسكان في المدينة كآحاء الحميل والمنسوخ وشارع عباس و... هل يمكن أن يقال أن هذا العمل يحقق فصل المتحاربين عن بعضهم بعضا ؟ »

(١٢) كان وزير البحرية البريطانية أكثر صراحة حين قال « ان تصرفات الدول العربية نحو اسرائيل وعدم اعترافها بها هو الذي أدى الى تدخل بريطانيا » .

العراقية التي تتجمع على حدود الأردن بالتسلط على الحدود الأردنية
الاسرائيلية ، (١٣)

ومؤدى هذا كله إعادة التوازن فى المنطقة التي اختل فيها التوازن
المزعوم ، أى أن تتجه القوات نحو الأردن أو العراق . أما اتجاهها نحو
مصر فدليل على أن مصر - بالذات - هي المقصودة بالعدوان . .

على أن الواقع أن الأمر لم يكن ليتغير فى شيء لأن مصر كانت
ستهب حتما لرد العدوان البريطانى على أية دولة عربية وكأنه عدوان
على مصر ذاتها . .

٣ - إذا كان هدف بريطانيا وفرنسا هو ضمان التوازن بين الدول
العربية واسرائيل فلماذا سمحتا - ومعهما باقى دول الغرب - ببيع
الأسلحة لاسرائيل ، ومنعتا بيعها لمصر أيام كانت مصر فى أشد الحاجة
الى السلاح لتفادى مؤامرة تحريض اسرائيل على الهجوم عليها فى فبراير
سنة ١٩٥٤ ؟! ثم لماذا استمروا على هذا المنع حتى اضطرت مصر أن
تبحث عن الغوث فى نواح أخرى ؟!

٤ - المظهر الخارجى لانعدام التوازن - والنتيجة التي تخشاها دول
التصريح الثلاثى لسنة ١٩٥٠ - هو عدوان الدولة التي تخل التوازن
على دول الطرف الآخر . فما رأى انجلترا وفرنسا فى أن اسرائيل
وحدها هي السادرة فى عدوانها ، وهي التي دأبت على مهاجمة المراكز
الأممية فى مصر وسوريا والأردن منذ سنة ١٩٥٤ ، وهي التي طردت
مراقبى الهدنة من منطقة العوجة وبشت الألغام فيها . .

**فماذا فعلت انجلترا لإعادة التوازن أمام كل هذه الاعتداءات
الاسرائيلية ، وهي التي هاجمت مصر لمجرد « الخشية » من أن تثقل
موازينها ؟!**

الرأى أن انجلترا وفرنسا أرادتا فعلا إعادة التوازن بين مصر وإسرائيل ، ولكن ليس لضمان السلام فى الشرق ، كما تزعمان ، وإنما لخلق عنصر دائم لتهديد مصر والضغط عليها . ولو قصدتا مصلحة السلام لكان حتما أن تتجها الى مقاومة الدولة التى دأبت على تعكير السلام فى الشرق الأوسط . وإن إيجاد التوازن بين القوى فى نظر دولتى العدوان كان يعنى دائما امداد إسرائيل التى يبلغ تعدادها مليونى نسمة ، بكمية من الأسلحة كافية لتسليح ست دول عربية يبلغ تعدادها أربعين مليون نسمة ، ثم احكام المؤامرات والدسائس حتى تهاجم إسرائيل هذه الدول العربية فرادى . . . دولة أثر دولة . فاذا نادت مصر بتكتل الشرق العربى لمواجهة العدوان ، فهى دولة ذات مطامع أقليمية ؟! وهى دولة تثير القلق فى الشرق الأوسط ؟ ويجب - كما يقول مسئول فرنسى - إيقاف رئيسها عبد الناصر الآن ، والا فلن يقف عند حد حتى يستولى على الشرق الأوسط بأسره . . . ؟

٢٣ - (٣) ضمان حرية الملاحة فى قناة السويس :

تزعم انجلترا وفرنسا أن عملياتهما ضد مصر كانت بقصد ضمان حرية الملاحة فى قناة السويس ، بعد أن دارت العمليات المصرية الإسرائيلية يوم ٢٩ أكتوبر على مقربة منها - ويلحق بهذه الحجة تعلل مستر ايدن بحق الدولة فى اتخاذ الاجراءات الأساسية الكفيلة بحماية أرواح مواطنيها والحقوق الدولية الحيوية (١٤) . ويرد على هذه المزاعم بما يأتى :

١ - ضمان حرية الملاحة بالقناة ، يكون بوقف تقدم القسوات

(١٤) أعلن ايدن يوم ٣١ أكتوبر انه « يجب على بريطانيا أن تحمى مصالحها الحيوية فى الشرق الأوسط سواء بموافقة أمريكا المبدئية أم بدونها » . كما علل سلوين لويد استخدام القوة ضد مصر فى أول نوفمبر بأن « ميثاق الأمم المتحدة يسمح باستخدام القوة فى حالة الدفاع عن النفس ولبريطانيا وفرنسا رعايا فى مصر تريدان المحافظة على سلامتهم » .

الاسرائيلية التي أعلنت أنها فى طريقها الى القناة ، ولا يكون بمحاولة احتلال بورسعيد ، مما يجعل منطقة القناة نفسها ميدان قتال ؟!

٢ - أيا كان تقديرنا لحجة دولتى العدوان ، فانه من المسلم به فى القانون الدولى أن حق أية دولة فى التدخل فى أمور دولة أخرى ، والاعتداء على سيادتها لمنع مخالفة قانونية ، أو لمنع المحظور واعادة الشئ الى أصله من المسلم به أن هذا الحق - بفرض مشروعيته - يترتب على حدوث المخالفة فعلا وتوقف الدولة الأصلية عن ردها عجزا منها أو تواطؤا . ولكنه لا يترتب على مجرد « خشية » حدوث المخالفة و « خشية » عجز مصر عن ضمان سلامة الملاحة فى القناة ، خصوصا اذا كانت هذه الخشية أو « هذا الخطر الاحتمالى » لا يقوم على أسس سليمة من تقدير قوة اسرائيل على العدوان ، وقوة مصر على الدفاع عن أراضيها شرقى القناة .

٣ - بريطانيا تناقض نفسها ، فقد عملت فعلا على عرقلة الملاحة فى القناة باغراقها السفن الراسية فيها ، وبموالاتها غاراتها الجوية على ضفتيها . هذا الى أنه كان حتما على بريطانيا أن تدخل فى اغبارها أن مصر قد تضطر - تحت ضغط ضرورة الدفاع عن نفسها - أن تباشر عمليات عسكرية تعطل الملاحة فى القناة ، وتمنع دخول السفن الحربية المعادية فيها تمهيدا لانزال قواتها على ضفتيه .

وقد كان من حق مصر أن تفعل ذلك - ولا ينتقص من هذا الحق أن المادة الرابعة من اتفاقية قناة السويس الموقعة فى ٢٩ أكتوبر سنة ١٨٨٨ تنص على أنه :

« . . . اتفقت الدول السامية المتعاقدة على أن أى حق حربى أو أى عمل عدائى أو أى عمل يكون الغرض منه تعطيل حرية الملاحة بالقناة لا يجوز مباشرة داخل القناة وموانئ مدخلها وكذلك داخل مسافة ثلاثة أميال بحرية من

هذه الموانى ، حتى لو كانت الامبراطورية العثمانية هي احدى
الدول المتحاربة » .

نقول ان نص هذه المادة الرابعة لم يكن لينتقص من حق مصرفى تعطيل
الملاحة فى القناة ، اذا رأت ضرورة ذلك لتأمين نفسها ، وذلك تطبيقا
لنص المادتين التاسعة والعاشرة من نفس الاتفاقية ، فقد نصت المادة
التاسعة على أنه .

« تتخذ الحكومة المصرية التدابير اللازمة التى تحمل على
احترام تنفيذ المعاهدة المذكورة ٠٠٠ ولا تعتبر أحكام المواد
٤ ، ٥ ، ٧ ، ٨ عقبة فى سبيل التدابير التى تتخذ تطبيقا
لهذه المادة » .

ونصت المادة العاشرة على أنه :

« كذلك لا تكون أحكام المواد ٤ ، ٥ ، ٧ ، ٨ عقبة دون
التدابير التى يضطر جلالة السلطان ٠٠٠ الى اتخاذها لضمان
الدفاع عن مصر واقرار النظام العام » .

وبدهى أنه ليس لبريطانيا أو لفرنسا أن تتحدى بأن المادة الحادية
عشرة تشترط فى التدابير التى تسخذ تنفيذا للمادتين التاسعة والعاشرة
ألا تعوق حرية استخدام القناة ، فان احترام المعاهدات يفترض
التبادل . ومن غير المنطقى أن تخرق دول العدوان أحكام الفقرة الأخيرة
من المادة الأولى والمادتين الخامسة والسابعة و ٠٠٠ ثم تطالب مصر
باحترام المادة الحادية عشرة - مع التسليم جدلا بأنها تقيد حق مصر
فى عرقلة الملاحة فى القناة دفاعا عن نفسها ؟

هذا ويجب ألا تنسى دولتا العدوان أنهما وضعتا « عرفا » فى هذا
الصدد حين أغلقتا القناة فى وجه الملاحة التجارية والحربية الألمانية

فى الحربين العالميتين الاخيرتين تحقيقا للمصالح العسكرية الفرنسية
الانجليزية .

٢٤ - (٤) تفادى نجاح مؤامرة مصرية شيوعية :

كانت آخر حجة تعللت بها بريطانيا بعد وقف القتال ، هى قول
ايدن أن :

« حقيقة الأمر أن التدخل العسكرى الذى قامت به
بريطانيا وفرنسا ، حال دون تنفيذ مؤامرة شيوعية كانت
ستؤدى الى ضياع أرواح لا عداد لها ، والى كوارث أخرى
لا نستطيع أن نتخيلها » .

وبنفس المعنى برر كريستيان بينو الاعتداء الفرنسى فى حديث له
يوم ١٩ نوفمبر بأنه « لو لم تكن هناك مشكلة روسية لما كانت هناك
مشكلة مصرية » .

ومرة أخرى نقول ان انجلترا لا تريد أن تفهم أنه قد مضى العهد
الذى كانت ترسم فيه لمصر سياستها الخارجية ؟ ان من حق مصر وحدها
أن تحدد أصدقاءها وستحدد ذلك فى ضوء مصالحها نفسها وليس فى
ضوء المصالح البريطانية .

ثم ان انجلترا وفرنسا تلقيان الكلام على عواهنه : ما الدليل على
تآمر روسيا ومصر ؟ لماذا سكنت مستر ايدن عن الاشارة الى المؤامرة
المزعومة منذ البداية وفى أشد لحظاته حربا أمام مجلس العموم ؟ هل
الحيلولة دون نجاح المؤامرة المصرية الشيوعية ، يكون بالتآمر مع
اسرائيل ، وفى خفية عن الولايات المتحدة ، أم يكون بالتعاون مع
الولايات المتحدة وهى أقوى من اسرائيل فى ضغينتها على الاتحاد
السوفيتى ، وفى امكانياتها على مواجهة تسلل نفوذه الى الشرق كما
يزعم ايدن ؟!

أغلب الظن أن حجة المؤامرة المصرية الشيوعية قصد بها ايدن الدفاع عن نفسه أمام الرأي العام الأمريكى ، فهو يتجاوب معه ، حين يشير الى خطر النفوذ الروسى فى الشرق الأوسط ؟ أما العرب فقد سئموا هذه الحجة . وانهم ليزكرون جيدا أن كل حركة تحريرية كانت تصفها بريطانيا بأنها تهدف الى الارتقاء فى أحضان الدول المعادية للغرب . فقديمًا وصفت الحركات التحريرية فى مصر ، ووصفت ثورة العراق بأنها مؤامرة نازية !! واليوم تصف كفاح الشعوب فى سبيل حريتها فى مصر وفى غير مصر بأنه مؤامرة سـيوعية أو بأنه حركة يغذيها الشيوعيون ؟!

ولقد نفى الرئيس المصرى جمال عبد الناصر نبأ هذا الافك حين حدد اتجاهات جمهورية مصر بأنها :

« لا تستمد سياستها من أية سياسة أخرى سواء أكانت شرقية أو غربية . وأنها لن تسمح لنفسها أن تكون مغلب قط. لآية جهة أيا كانت » .

وحين قال : « لسنا ذيلًا لأحد ولن نخرج من سيادة الى سيادة » . ونفاه السكرتير العام للحزب الشيوعى بالاتحاد السوفيتى بقوله :

« يجب أن نعترف أن الرئيس عبد الناصر كان من الناحية السياسية أقرب الى محاربتنا ، فقد كان يضع الشيوعيين فى السجون فلماذا نؤيده ؟ نحن نؤيده لآنه البطل الذى يدافع عن شعبه ، ويحارب الاستعمار من أجل مصالحه القومية . وليس صحيحًا أننا نهدف الى الاستيلاء على الشرق الأوسط والأدنى وعلى جميع مصادرها البترولية ، وأن بريطانيا وفرنسا واسرائيل المعتدية لا تستطيع بسبب هذه المؤامرة أن تغمض أعينها عن هذا الخطر » .

ثم ماذا تأخذ انجلترا وفرنسا على سياسة مصر نحو الشيوعية ؟

لقد قررت مصر أنها لم تخرج من استعمار سياسى بريطانى لتدخل فى استعمار مذهبى شيوعى . ومن أجل ذلك حازبت الشيوعية لأنها لا تتفق ونظامنا الاجتماعى بينما وجد حزب شيوعى فى انجلترا ووجد حزب شيوعى قوى فى فرنسا ؟!

هل تأخذ انجلترا على مصر اعترافها بحكومة الصين الشيوعية ؟!
لقد اعترفت انجلترا من قبل بنفس الحكومة ..

هل تأخذ عليها اتجاهها نحو الأسواق الشرقية حين أقفل بعض الغرب أسواقه فى وجهها ؟! لقد ذهبت دولتنا العدوان الى أكثر من ذلك ، فتحالفتا مع روسيا الشيوعية فى الحرب الاخيرة حين كان فى ذلك تحقيق لأهدافهما القومية .. ولم يمنعهما من ذلك أن يفسر التحالف على أنه دليل على « مؤامرة شيوعية انجليزية روسية ستؤدى الى كوارث لا نستطيع أن نتخيلها » تمشيا مع منطق مستر ايدن فى تفسير شراء مصر الأسلحة من دول شيوعية .

هل تأخذ انجلترا وفرنسا على مصر شراء الأسلحة من دول الكتلة الشرقية ؟ هذا هو بيت القصيد . ولكن ... ماذا كان يؤول اليه موقف مصر من الناحية العسكرية - بعد أن امتنع الغرب عن بيع الأسلحة اليها - اذا نكصت عن شراء الأسلحة من العالم الشيوعى حتى لا ترد اليها ملوثة « بميكروب الشيوعية » كما ترى دول الغرب ؟!

لقد توجهت مصر فى أول الأمر الى حلفائها التقليديين - دول الغرب - ولكنها رفضت أن تقدمها بالأسلحة وبدأ أنها تسعى لكسب الوقت . بينما عمدتا فى الوقت نفسه الى تسليح اسرائيل من وراء ظهورنا متذرعة بدعوى ضرورة ايجاد توازن بين القوى .

ولما ألحّت مصر فى طلب السلاح من دول الغرب الثلاثة - وكانت على استعداد لدفع ثمنه ورغبت فى الحصول عليه من غير قيود -

أجابت الدول الثلاثة انها على استعداد لتقديم الأسلحة المطلوبة بشروط مهيئة ، فلم تتردد مصر فى رفضها وقررت - ازاء الخطر الاسرائيلى الذى كان يهدد حدودها - شراء الأسلحة من أية دولة على استعداد لتزويدها بها ، وهكذا أبرم العقد مع تسيكوسلوفاكيا فى نصوص تجارية بحتة .

ان منطق بريطانيا لا يريد أن يفهم أنه « ليس هناك أسلحة شيوعية وأسلحة غير شيوعية فان الأسلحة هي الأسلحة » . وهي فى أيدي مصر أسلحة مصرية » (١٥) .

ان مصر تؤمن - وحوادث المؤامرة تؤيد ايمانها - أن من واجبها أن تشتري السلاح من أية دولة مهما كان مذهبها الاجتماعى . فان واجبها الأول هو أن تقي نفسها شر الاستعمار السامى . ولا يستطيع منصف أن ينكر على أية دولة حفيها فى تسليح نفسها وحماية حدودها .

٢٥ - الهدفان الحقيقيان للمؤامرة :

ولنا ان نتساءل - بعد أن انهارت الأسباب الزائفة التى زعمها ابدن وبينو - ما هي الأهداف الحقيقية للعدوان الانجليزى الفرنسى الاسرائيلى ؟

تتلخص هذه الأهداف فى أمرين :

أولا - هدف مباشر عاجل هو احتلال منطقة قناة السويس .
ثانيا - هدف رئيسى غير مباشر هو تحطيم الرئيس جمال عبد الناصر .

فاذا تحقق الهدف الأخير . أمكن دولتى العدوان أن يفضيا على يفظه القومية العربية وهى أهم ما يؤرق دولتى الاستعمار فى الشرق الأوسط .

(١٥) حدث للرئيس جمال عبد الناصر مع مجله تمبو الايطاليه نشرته بعددها الصادر فى ١١ ديسمبر سنة ١٩٥٦

٢٦ - هدف مباشر : احتلال قناة السويس

اعترف كريستيان بينو وزير خارجية فرنسا في اجابته على سؤال
لعضو بمجلس الشيوخ في ٢٧ نوفمبر بأن :

« السياسة الخارجية الفرنسية تتحكم فيها مسألة قناة
السويس ويجب أن نعتزف بأننا لم نحقق جميع أهداف
عملنا الحربى المشترك مع بريطانيا • فقد كنا نريد احتلال
منطقة القناة كلها ، ولكن توقفا سابقا لأوانه قد منعنا من
ذلك ، الأمر الذى أسفت عليه الحكومة بالاجماع » •

واحتلال القناة يفسح أمام بريطانيا وفرنسا الفرصة لفرض حل
جبرى لمشكلة القناة (١٦) ووضع هيئة الأمم أمام الأمر الواقع ،
واجبار مصر على التعاون مع « هيئة الدول التى تستخدم قناة
السويس » التى وصفها ايدن بأنها « هيئة للمنتفعين بالقناة ستدير
العمليات وتتحمل مسئولية تنسيق المرور بالقناة •• فاذا لم تتعاون
معها مصر فانها تكون قد خرقت معاهدة سنة ١٨٨٨ ويكون من حق
انجلترا وفرنسا والولايات المتحدة أن تتخذ تدابير جديدة سواء عن
طريق الأمم المتحدة أم بوسائل أخرى » (١٧)

ولعل تصريحات مستر دالاس وزير خارجية الولايات المتحدة فى
مجلس الأمن فى جلسة ١٠ أكتوبر سنة ١٩٥٦ قد ملأت دولتى
العدوان ثقة فى تأييده لهما فى أى عمل يضع سياسة هيئة المنتفعين
موضع التنفيذ العملى - فقد صرح بأن :

(١٦) مما يؤكد أن بريطانيا أرادت أن تفرض حلا جبريا للملاحة بالقناة - بقسوة
السلاح - أن جريدة الديلى اكسبريس نشرت فى أواخر نوفمبر مقالا جاء فيه «إن انسحاب
القوات البريطانية من بورسعيد معناه فقد آخر فرصة للحصول على تسوية مقبولة لازمة
قناة السويس » •

(١٧) من حديث لمسترايدن فى سبتمبر سنة ١٩٥٦ النشرة الأسبوعية لوزارة
الخارجية العدد الثانى عشر صحيفة ٢٥ •

« قناة السويس مصرية فقط من ناحية أنها تمر في أراضي معروفة الآن بأنها مصر ، ولكنها ليست ولم تكن أبدا من شئون مصر الداخلية ، وإنما كانت منذ افتتاحها مسلكا دوليا . . . وأناشد مصر أن تتعاون مع هيئة المنتفعين بالقناة التي تولى الغرب تأليفها . . . وإذا عجز مجلس الأمن عن الاهتمام إلى تسوية سلمية وفقا لمبادئ العدالة والقانون الدولي فقد يؤدي ذلك إلى كارثة ذات آثار وبيلة »

وكانت « الكارثة ذات الآثار الوبيلة » أن لجأت دولتا العدوان إلى « وسائل أخرى » لحل مشكلة القناة بالقوة ؟

واحتلال القناة يحقق هدفا آخر ، هو إضعاف الجبهة العسكرية الموحدة للدول العربية التي دخلت مع مصر في اتفاقات عسكرية ثنائية ، ف فيما عدا سوريا تعد القناة ومنطقة سيناء السبيل الطبيعي للاتصال بين مصر وبين هذه الدول التي تقع شرقي القناة : وهي السعودية واليمن والأردن . فالقناة هي الجسر الذي يبلغ المستعمرين إلى تركيز نفوذهم وتطوير مواطن القوة العربية وفصل مصر عنها .

٢٧ - هدف رئيسي . تحطيم عبد الناصر :

في اعتقادنا ان مشكلة القناة وتدويلها بالقوة ، لم تكن غرضا مقصودا بذاته . بل قصد منها تسجيل فشل الرئيس المصري في أهم عمل قومي قام به ، وما يعقب ذلك من إضعاف الإيمان به . . . واحتلال القناة وضم إسرائيل لجزء من سيناء ، يسجل هذا الفشل ويضيف إليه مذلة الاستعمار ، وهي مشاهد ترجو بريطانيا وفرنسا - إذا تفاعلت مع دعاية قوية ومع بعض النفوس المريضة التي توجد في كل دولة - أن تنتهي إلى اضطرابات داخلية في مصر ، تمهد للتدخل في شئونها الداخلية (١٨) .

(١٨) عبرت عن ذلك جريدة باري جورنال زيميو العرسية بعولها « لقد ذهبنا لنحطم الرئيس جمال عبد الناصر ونندعم القناة فحطمنا القناة ودعمنا الرئيس جمال عبد الناصر » .

... وتخسر مصر كل شيء ...

... ويكسب الغرب كل شيء ...

تخسر مصر حكومة تعمل من أجل النهضة القومية والتحرر السياسى والاقتصادى وتجعل من القومية والوحدة العربية حقيقة لها أهدافها وخطواتها المدروسة . وليس معنى ذلك أن مصر وحدها هى التى تؤمن بالقومية العربية . ولكن معناه ارهاب البلاد العربية بتحطيم كبرياء كبرى الدول العربية .

وقد فضح وزير خارجية فرنسا هذا الغرض حين سئل - فى ١٩ نوفمبر - عما اذا كان هدف العدوان هو اسقاط الرئيس جمال عبد الناصر فأجاب بأن هذا هو بعض هدفه ، واستطرد بأنه ليس لبريطانيا وفرنسا أن تختارا خلفا للرئيس جمال عبد الناصر بل على الشعوب العربية أن تقرر ذلك .

.. هذا هو هدف العدوان : أن تختار الشعوب العربية زعيما لها يخالف سياسة عبد الناصر حتى ترضى عنها انجلترا وفرنسا ... واسرائيل ؟ (١٩)

ولسنا فى حاجة الى التدليل على فشل العدوان فى تحقيق هدفه . يكفي أن نشير الى قول لورد أتلى الرئيس السابق للوزارة البريطانية: « لقد كان من نتائج الاعتداء على مصر تعزيز مركز الرئيس عبد الناصر

كزعيم للعالم العربى » (٢٠)

(١٩) فى هذا المعنى قال شيلوف : « كان عرضهم انزال الهزيمة بمصر لانها جرأت على الدفاع عن حقوقها المستمدة من سيادتها وأن يتخلصوا من الحكومة المصرية التى يكرهونها ... وان يقضوا على الاستقلال الوطنى لعدد من دول الشرق الأوسط ولأدنى سيادتها ويحيوا نظام الضغط الاستعماري ويسعيدوا مصادر الثروة التى فقدوها فى هذا الجزء من العالم ... »

(٢٠) من خطاب له بمجلس اللوردات فى ١٢ ديسمبر منه ١٩٥٦ .

رابعًا: توقيعات المؤامرة

٢٨ - لماذا اعتبرت ساعة الصفر في شهر أكتوبر؟

العدز هو الطابع الذى يسم مؤامرة العدوان على مصر . ويظهر ذلك فى اختيار يوم ٢٩ أكتوبر لبدء العدوان الاسرائيلى ثم العدوان الفرنسى الانجليزى . فقد كان فى ذلك استغلال غادر للظروف التى أحاطت العالم فى هذا التاريخ وهى :

- ١ - ضمان تأييد أيزنهاور حتى يكسب معركة الرئاسة .
- ٢ - مفاجأة مصر بعد أن هدأت مشكلة القناة .
- ٣ - انشغال روسيا فى ثورات بولندا والمجر .

ويضيف المراقبون الدوليون عنصراً رابعاً وهو أن الحكومتين البريطانية والفرنسية كانتا فى أشد الحاجة - فى هذا التاريخ - الى انتصارات سياسية تخدم مركز مولىه وايدن فى بلديهما ، فتستر فشل فرنسا فى الجزائر وفشل انجلترا فى الزويدة التى أثارته حول تأميم القناة ، وتخرس الانتقادات التى وجهها المحافظون أنفسهم الى ايدن بان مشروع هيئة المنتفعين وشكوى مجلس الأمن كانت خطوات غير مدروسة

كما يضيفون عنصراً خامساً وهو الرغبة فى توجيه ضربة سريعة حاسمة الى مصر بعد أيام قليلة من « تبلور » فكرة القيادة المشتركة

السورية السعودية اليمنية الاردنية المصرية (٢١) وقبل أن تجتذب
دولا أخرى .

٢٩ - أولا : ضمان تأييد أيزنهاور حتى يكسب معركة الرئاسة

كان بدء العدوان في ٢٩ أكتوبر ، أي قبل انتخابات رئاسة جمهورية الولايات المتحدة في ٦ نوفمبر ، بأسبوع واحد - وفي هذا الوقت يعمل المتنافسون على استرضاء كل صوت ضمانا لتأييده - والمتنافسان في انتخابات نوفمبر سنة ١٩٥٦ هما أيزنهاور مرشح الجمهوريين الذي يحاول - في حدود - تحرير السياسة الأمريكية من التأييد المطلق لإسرائيل . وادلاي ستيفنسون مرشح الديمقراطيين وهو خليفة ترومان الذي ساعد في خلق إسرائيل .

واعتقدت دول المؤامرة أن أيزنهاور - وهذه نظرة اليهود اليه - لن يجرؤ على زيادة اغضابهم بالقيام بعمل حاسم ضد إسرائيل فيفقد حوالى خمسة مليون يهودى يرجحون كفة خصمه .

ومن هنا وقع أيزنهاور تحت اكراه أدبى عنيف . وكان مفروضا أن ينحاز الى المؤامرة حتى يكسب هذه الأصوات ، وحتى يحقق المتآمرون نصرا عاجلا بدون مقاومة مصرية تذكر ، وقبل أن يتسدد سنيفنسون بحجته التقليدية وهى أن سياسة أيزنهاور التى لا تتعاون تعاوننا كاملا مع الغرب لم تنفع فى حفظ هيبة دول الغرب فى الشرق الأوسط . أو أن يتغاضى أيزنهاور عن الهجوم الاسرائيلى ويتخذ على الأقل موقفا سلبيا يفسره المتآمرون للعالم بأنه تأييد لهم .

(٢١) جاء فى مقال لمجلة البايك الأمريكية أن العراق عرضت على الأردن بناء على الحاج لندن - امدادها بالأسلحة ولكنها لم تمدها بغير حمولة طائرتين من الأسلحة الصغيرة بينما أمدتها مصر بخمس نفاثات فامبير . ثم اقترحت بريطانيا ارسال قوات عراقية الى الأردن للنزول على فوز حكومة أردنية تؤيد مصر ولكن بريطانيا تراجعت . حين أعلنت إسرائيل فى ١٢ أكتوبر أن هذه الحركة تعنى الحرب وعندئذ انحازت الأردن كلية الى مصر بعد أن فقدتها بريطانيا كلية .

ولعل أيزنهاور قد رأى فى اختيار ساعة الصفر - لبدء الهجوم ضد مصر فى يوم ٢٩ أكتوبر - رأى فى ذلك غدرا به هو نفسه . فحرص على تفويت الفرصة على الغادرين بأن قطع رحلته الانتخابية التى كان يزعم القيام بها فى ٣١ أكتوبر الى الجنوب والجنوب الغربى . وطلبت الولايات المتحدة دعوة مجلس الأمن لاجتماع عاجل لبحث « خطوات إيقاف الأعمال الاسرائيلية العدائية فى مصر فوراً »

وكان لمصارحة الحكومة الأمريكية للشعب الأمريكى بحقيقة الموقف ، ولرغبة الشعب الأمريكى فى تفادى حرب عالمية قد تكون أول حرب حديثة ينتقل ميدانها الى أراضيه - بعد توجيه الانذار الروسى - كان لذلك أثره فى أن فاز ايزنهاور يوم ٦ نوفمبر اذ نال ٩٨٣ر٤١ر١٦٠ مقابل ٧٠٠ر١٩٣ر١٢ صوتا فقط نالها ستيفنسون .

٣٠ - ثانيا : مفاجأة مصر بعد أن هدأت مشكلة تأمين القناة :

منذ ثارت مشكلة تأمين قناة السويس ودول الغرب ترى فيها - على حد قول نهرو فى أول أغسطس سنة ١٩٥٦ :

« مظهرا من مظاهر التضائل التدريجى للنفوذ الاوروبى

فى آسيا وأفريقيا » .

وقد هددت انجلترا وفرنسا مرارا باستخدام العنف لتدويل القناة . واحتاطت مصر للأمر فركزت قواتها المدرعة على ضفتيها للدفاع عنها أيا كان موقع الهجوم .

وفى الأيام الأولى لشهر نوفمبر ، وصل وزراء خارجية مصر وبريطانيا وفرنسا - خلال اجتماعاتهم السرية - الى حلول مبدئية ، استبعدت فكرة تدويل القناة . وفى ١٢ أكتوبر وافق مجلس الأمن على المبادئ الستة التى يجب أن تقوم عليها كل تسوية للمشكلة ، ولم

يبقى فى المشكلة الا نقاط فرعية أأفق على ان يسويها الوزراء الثلاث فى مفاوضات خاصة . ورغم العقبات التى أأارتهأ انجلترا وفرنسا بمعاودة الكلام عن هيئة المنتفعين ، وبتعليق استئناف المفاوضات على تقديم مصر مقترحات محددة لحل الأزمة تحوى ضمانات لا تقل عن مشروع الدول الثمانى عشرة ، رغم ذلك فقد كان واضحأ أن مآل المشكلة الى المفاوضات الودية ، بل ان سكرتير عام الأمم المتحدة وجه الدعوة الى الدول الثلاثة الى استئناف المباحثات فى جنيف . . وحدد لاستئناف المباحثات يوم ٢٩ أكتوبر .

وفى يوم ٢٩ أكتوبر بدأ العدوان الغادر ؟ ووضع أن الدعوات التى وجهت الى الأمم المتحدة لعقد جلساتها ، ولأجراء المفاوضات كانت دأانا يستر حقيقة النوايا ويأدع الرأى العام العالمى .
ويعلق شبيلوف على ذلك بقوله ان :

« قبول فرنسا وبريطانيا التفاوض حول مستقبل قناة السويس على أساس المبادئ الستة التى وضعها همرشولد كان خطوة كاذبة يقصد بها أن تقفل عيون الدول الساهرة المحبة للسلام وأن تستعدا لشن هجوم مفاجئ على مصر » .

٣١ - ثالثا : انشغال روسيا فى شئون بولندا والمجر :

وكان لتحديد شهر أكتوبر لبدء العدوان الغادر هدف ثالث ، ذلك أن روسيا كانت قريبة عهد بحركة انفصالية فى بولندا وألمانيا الشرقية ، وكانت تواجه فعلا حركة تحريرية فى المجر . وبذلك كان فى اختيار فترة الحرج الروسى للعدوان على مصر تحقيق للأهداف الآتية : -

أولا - انشغال روسيا بحركات التمرد فى داخل المعسكر الشرقى يمنعها من القيام بعمل عسكري حاسم لتأييد مصر قبل أن تؤمن جبهتها الداخلية .

ثانيا - يسهل على انجلترا وفرنسا احراج روسيا أمام الرأى العام العالمى ، كلما حاولت الدفاع عن السيادة المصرية ومكافحة الاستعمار الغربى ، وذلك بتصوير موقفها فى المجر بأنه استعمار مقنع واهدار لحق الشعوب فى تقرير مصيرها .

ثالثا - حاول مندوبا بريطانيا وفرنسا فعلا - أثناء فترة العدوان المشترك - أن يشغلا مجلس الأمن والجمعية العامة بقضية المجر ، لبصرفا نظرهما عن بحث القضية المصرية .

رابعا - فى تاريخ الاستعمار البريطانى أمثلة كثيرة لتقسيم الغنائم واجراء التسويات على حساب الشعوب الصغيرة . وما زال العرب يقاسون من « الوفاق الودى الفرنسى البريطانى » سنة ١٩٠٤ ومقتضاه ألا تمنع بريطانيا فى أن تبسط فرنسا نفوذها على مراكش فى نظير أن تطلق فرنسا يد انجلترا فى مصر وتكف عن مطالبتها بالجلء عنها .

ولعل انجلترا شاءت أن تعيد التاريخ فى « وفاق ودى » مقتضاه الا تمنع روسيا فى أن تبسط انجلترا وفرنسا نفوذهما على مصر فى نظير أن تطلقا يد روسيا فى المجر وتكف عن مطالبتها بالجلء عنها .

... ولكن روسيا أخلفت ظنهما ؟ فضلا عن أن « وحشية » ضرب المدن المصرية وضع المعتدين فى مركز أدبى يجعل من العسير عليهما الاحتجاج على « قسوة » روسيا فى المجر .

٣٢ - باقى توقيات المعركة :

ويبدو أن توقيات المعركة كانت كالاتى :

٢٩ أكتوبر هجوم اسرائيلى رئيسى مزدوج على طريق الكونتيل ورأس النقب واحتلال نخل بقوات مدرعة وانزال قوات فى التمد وسدر الحيطان ثم ممر متلا

٣٠ أكتوبر اتصال قوات الهجوم الاسرائيلي الرئيسى بقوات المظلات والتقدم غربا نحو ميناء السويس

تضطر مصر الى ارسال قواتها الرئيسية الضاربة الى سيناء •

توجيه الانذار البريطانى الفرنسى الى مصر مع مهلة ١٢ ساعة •

٣١ أكتوبر اما أن تقبل مصر الانذار فتحتل انجلترا وفرنسا القناة ويتم تطويق القوات المصرية فى سيناء •

أو ترفض مصر الانذار فيبدأ تنفيذه بالقوة بتدمير المطارات والمنشآت العسكرية المصرية وتقوم القوات البريطانية المحتشدة فى جنوب الجزيرة العربية ومعها أسطول قوى بالهجوم من الجنوب على ميناء السويس وتقوم القوات البريطانية الفرنسية المحتشدة فى قبرص بالهجوم على بورسعيد •

٧ نوفمبر الموعد المنتظر لالتقاء القوات الاسرائيلية المتقدمة من نخل والقوات الفرنسية البريطانية فى ميناء السويس • وهو الموعد الذى حددته مذكرة قائد الجبهة الجنوبية الاسرائيلية الذى قتل عقب اسقاط طائرته فى الأردن •

خامسًا : فشل المؤامرة

٣٣ - عوامل الفشل :

كان من أهم عناصر المؤامرة أن يحنل المتآمرون منطقة قناة السويس في بضع ساعات مع عزل القوات المصرية الرئيسية في سيناء • وبذلك يضعون العالم ومنظماته الدولية أمام أمر واقع بينما تكون مصر مضطرة - عسكريا - للاستسلام وقبول أى حل يفرض عليها •

ولكن هذه الحطة فشلت أمام عدة عوامل يمكن تقسيمها الى مجموعتين رئيسيتين •

المجموعة الاولى : عوامل محلية :

- أولا - سرعة الجيش في مواجهة الموقف العسكرى •
- ثانيا - انسحاب وافلات القوات الرئيسية من الشرك في سيناء •
- ثالثا - صمود الجيش والشعب للعدوان وبخاصة في بورسعيد •

المجموعة الثانية : عوامل دولية :

- رابعا - موقف روسيا من العدوان
- خامسا - توتر الموقف فى الشرق الأوسط كله
- سادسا - تأييد هيئة الأمم المتحدة

سابعاً - تأييد الرأي العام العالمى

وسندرس فى هذا الفصل العوامل الأربعة الأول مرجئين العوامل
الثالثة التالية الى الفصل الثانى الذى يدرس المؤامرة فى النطاق
الدولى .



أولا - السرعة فى مواجهة الموقف العسكرى

٣٤ - صد العدوان الاسرائيلى :

اسرائيل هى التى اختارت زمان ومكان المعركة • اختارت وقتا كانت فيه القوات المصرية متخذة الاوضاع التى تمكنها من صد أي عدوان تتجراً عليه بريطانيا أو فرنسا على القناة • ولكنها نسيت أن القوات التى تركت فى سيناء كانت فى أوضاع تكفل لها إيقاف قوات اسرائيل اذا حاولت استغلال الموقف حتى وصول القوات المصرية الضاربة •

واختارت اسرائيل لهجومها مساء ٢٩ أكتوبر منطقة صحراوية خالية حتى أنه لم يحدث طوال مساء ٢٩ أكتوبر الا اشتباك يسير مع قوات المظلات الاسرائيلية التى هبطت فى المواقع الخلفية وعند سدر الحيطان ورغم ذلك استطاعت القوات المصرية فى اليوم التالى ٣٠ أكتوبر أن تتخذ وضعاً يكفل تحطيم العدو وفعلاً حققت النصر الاتى :

١ - أوقفت تقدم القوات البرية الاسرائيلية

٢ - حالت دون اتصال القوات الاسرائيلية البرية بالهابطين بالمظلات

عند سدر الحيطان •

٣ - صدت هجومات ليليين ركزهما العدو على المواقع الامامية بين العوجة وأبى عجيلة بعد أن دمرت الكثير من دباباته ومصفحاته وردت هجوما على القسيمة التي استطاع العدو أن يصل الى جزء منها .

وأدى سلاح الطيران واجبه كاملا فى هذا اليوم - ٣٠ أكتوبر - اذ ضرب تجمعات العدو وتحركاته المرسلات لامداد قواته بالمعركة . واستطاع عند الظهر أن يسيطر على سماء المعركة ، بعد أن خسر العدو فى هذين اليومين أكثر من ربع ما يملكه من الطائرات .

كما أدى السلاح البحرى دوره : فى الساعة الثانية من صباح ٣١ أكتوبر تقدمت المدمرة المصرية « ابراهيم » الى ثلاثة أميال قبالة ميناء جيفا حيث تحتشد أكثر امكانيات اسرائيل ثم هاجمتها بنيرانها لمدة ساعة كاملة حققت فيها خسائر فادحة وفى طريق عودتها اشتبكت فى قتال مرير مع ثلاث مدمرات سريعة حديثة التسليح ، كانت بريطانية قد أمدت بها اسرائيل منذ أربعة أشهر ، واشترك الطيران الاسرائيلى فى المعركة وخرجت المدمرة المصرية من المعركة . .

٣٥ - تعبئة القوى المصرية فور الانذار البريطانى الفرنسى :

سارعت مصر فور استلامها الانذار المشترك البريطانى الفرنسى ، الى ابلاغ سفيرى الدولتين رفضها للانذار باعتباره عدوانا على حقوقها ، وامتنانها لميثاق الأمم المتحدة . وأرادت ان يكون العالم على بينة من حقيقة موقفها ، فأرسل الرئيس جمال عبد الناصر رسائل خاصة الى الرؤساء أيزنهاور . بولجانين . تيتو . نهرو . سوكارنو . يبلغهم نبأ الانذار .

وسارعت مصر الى تنظيم امكانياتها العسكرية ، فأعلنت التعبئة العامة كما أمرت فى اليوم التالى - ٣١ أكتوبر - قوات الفدائيين وقوات

المقاومة الشعبية ، التى تم تسجيلها ، بالتوجه الى معسكراتها وأمرت قادة كذائب الشباب ومن تحت قياداتهم وأصحاب سيارات النقل أن يقدموا أنفسهم الى قيادات جيش التحرير . وأوقفت الدراسة بجميع المعاهد تمكيناً لطلبته من أداء واجبهم وحتى يمكن استخدام المباني المدرسية فى الجهد العسكرى .

وفى أول نوفمبر سنة ١٩٥٦ صدر قرار جمهورى باعلان حالة الطوارئ والاحكام العرفية فى أنحاء الجمهورية ، وأن يتولى رئيس الجمهورية جميع السلطات الاستثنائية المنصوص عليها فى القانون ٥٣٣ لعام ١٩٥٤ بشأن الاحكام العرفية .

وفى نفه كاملة بالشعب ، وضعت الحكومة المصرية السلاح فى يد كل مصرى قادر على حمل السلاح . وفتحت مراكز التدريب فى كل مكان وتقاسم الجيش وأفراد المقاومة الشعبية العبء العسكرى وانشرب وحداتهم فى كل مكان : فى الطرق الرئيسية . فى الشوارع الداخلة وفى المباني التى تتحكم فى مشارف الطرق .

ثانيا - الانسحاب من سيناء

حتى يمكن تفهم دواعى الانسحاب ، يجب ان نبدأ ببيان الموقف العسكرى فى سيناء فى ٢٩ أكتوبر ، والعمليات التى تلت بدء العدوان

٣٦ - الناحية العسكرية فى المؤامرة :

كانت المؤامرة تتلخص - من الناحية العسكرية - فى النمط الآتية : -

أ - هجوم بالبر والبحر على بورسعيد

ب - هجوم بالبحر على السويس

- ج - ضرب شامل للمطارات المصرية والقواعد والمدن المصرية .
- د - نزول فى منطقة قناة السويس يعزل سيناء عن الدلتا
- وكان الهدف النهائى للمؤامرة هو أن تطلب مصر الاستسلام . .
- ولكن المؤامرة فشلت . . لان خطة الانسحاب نجحت .

٣٧ - الخطة الدفاعية للقوات المصرية :

أ - قطاع غزة :

كان الحرس الوطنى وحده يتحمل مسئولية الدفاع عنه - من غير عتاد ثقيل - مع الطلائع الأولى لجيش فلسطين .

ب - خط الحدود المصرية - الفلسطينية :

كانت هناك ست كتائب من القوات المسلحة النظامية تتولى الدفاع عنه ، على النحو التالى : -

أ - رفح - ويتولى الدفاع عنها كتيبتان من المشاة ، ومعهما أسلحة معاونة .

ب - العريش - ويتولى الدفاع عنها كتيبتان من المشاة ، ومعهما أسلحتهما المعاونة ، ومنها « أورطة » من الدبابات الشيرمان الأمريكية ، وكذلك كانت العريش مقر منطقة الشئون الادارية .

ج - أبو عجيلة - ويتولى الدفاع عنها كتيبتان من المشاة بأسلحتها المعاونة .

د - فيما عدا هذه القوات لم تكن لمصر قوات فى سيناء .

هـ - كانت كل قوة الجيش الضاربة تعسكر غرب القناة .

ج - تقدير الموقف (من عام ٥٥ الى ٢٩ أكتوبر ٥٦) :

كان تقديرنا العام للموقف - الذى بنى على أساسه توزيع قواتنا فى الجبهة - هو : -

أ - إذا كان هدف إسرائيل القيام بحوادث أو غارات ، فإن اتجاهها يجب أن يكون إما الى قطاع غزة ، وإما الى مواقعنا المتقدمة على الحدود ، حيث يمكن إلحاق خسائر بنا فى الأفراد ، تخدم الغرض المقصود من القيام بهذه الحوادث والغارات .

ب - أما إذا كان هدف إسرائيل هو القيام بهجوم عام على مصر ، فإن الطريق الذى يجب أن تأخذه قواتها هو الطريق الجنوبى ، حتى تستطيع قواتها القيام بحركة التفاف حول الطريق الأوسط المؤدى الى أبى عجيلة .

واذن يجب أن تبقى قواتنا الضاربة بعيدة الى الوراء ، حتى نكون فى الموقف الذى يسمح لها باختيار الوضع الملائم لها واخنيار مكان المعركة .

٣٨ - الخطة الاسرائيلية :

تعتمد المعلومات الواردة هنا على الحقائق المستمدة من وثائق العدو ذاتها ، فلقد أسقطت مدفعية الأردن طائرة الكولونيل (اساف سمحونى) ، الذى كان مكلفا بقيادة عمليات سيناء . وكانت أوراق الضابط الاسرائيلى بفرب جنته مع حطام الطائرة ، ومن هذه الاوراق - وعلى أساس ما فيها مؤيدا بما رأيناه امامنا فعلا من تحركات وعمليات - نبني كلامنا :

أ - اللواء رقم ٢٠٢

(١) المهمة - احتلال منطقة ممر ميتلا

(٢) التفاصيل -

- تهبط الكتيبة رقم ٨٩٠ بالجو عند سدر الحيطان .

- تتحرك قوات اللواء من ايلات الى الكونتيلا ثم الى نخل ثم الى
سدر الحيطان ثم تتجه الى ممر ميتلا

ب - المجموعة رقم ٣٨

(١) التكوين - اللواء السابع المدرع

اللواء الرابع المشاة

اللواء السابع والثلاثين المشاة

(٢) المهمة - التقدم رأسا الى الاسماعيلية بعد احتلال أبي عجيلة

ج - المجموعة رقم ٧٧

(١) التكوين - اللواء السابع والعشرين المدرع

اللواء الأول المشاة

اللواء الحادي عشر المشاة

اللواء الثاني عشر المشاة

(٢) المهمة - احتلال رفح والعريش وبذلك يتم عزل قطاع غزة
ثم يتم احتلاله

د - اللواء التاسع

(١) المهمة - التحرك من ايلات الى شرم الشيخ لاحتلالها

٣٩ - تنفيذ الخطة :

١ - كان معنى الخطة الاسرائيلية ، أن تتحرك القوات الاسرائيلية على الجبهة الأصلية في ثلاثة محاور : -

(١) المحور الاول - لواء مشاه وكتيبة من الهابطين بالمظلات على ممر ميتلا

(٢) المحور الثاني - لواء مدرع مع لواءين من المشاه على أبى عجيلة ثم الاسماعيلية

(٣) المحور الثالث - لواء مدرع مع ثلاثة ألوية مشاه على رفح والعريش وغزة

ب - تحركت القوات الاسرائيلية مساء ٢٩ أكتوبر من ايلات الى الكونتيلا ، ثم الى التمد من غير مقاومة - بالطبع - لانه لم تكن لنا قوات في هذه المنطقة اذ أن وضع أى قوات بها يعرضها للعزل . وهبطت في نفس الوقت كتيبة مظلات عند مضيق سدر الحيطان

ج - تحركت قوات المحور الأوسط تجاه القسيمة - حيث ترابط كتيبة استطلاع مصرية تستعمل عربات الجيب - وكان عملها الأساسي تأخير تقدم العدو . ونجحت في مهمتها لذلك لم تتمكن قوات العدو من الهجوم على أبى عجيلة ، الا عند الليل . وحتى هذه الهجمات الليلية قد صدت أمام أبى عجيلة أكثر من مرة ، وتكبد العدو خسائر كبيرة في الدبابات والأرواح

د - قامت قوات المحور الثالث بمهاجمة رفح ، بقصد تطويقها وعزل قطاع غزة - وفشلت الهجمات الاسرائيلية على مواقعنا في رفح - وتكبد

العدو خسائر باهظة - ثم دخل رفح والعريش بعد أن تمكنت قواتنا
فيهما من الانسحاب غرب القناة بنجاح .

٤٠ - دوافع الانسحاب :

هكذا كان الموقف العسكرى يوم ٣١ أكتوبر سنة ١٩٥٦ : -

أ - اسرائيل تتوغل فى سيناء ، والقوة الضاربة المصرية تتقدم منها
وتوشك أن تلتحم معها .

ب - انجلترا وفرنسا تركزان غاراتهما على المطارات المصرية بعد أن
أندرتا مصر بالموافقة على احتلالهما للمواقع الرئيسية فى مدن
القناة .

والصورة واضحة فى أن المؤامرة ترمى الى استدراج القوات المصرية
الى صحراء سيناء ، ثم قطع خطوط مواصلاتها وامداداتها ، ومحاولة
عزلها عن قواعدها . فاذا بالجيش محاصر فى الصحراء ، والشعب فى
وادي النيل بغير قوة تحمية .

وكان لابد من قرار سريع قبل نزول أية قوات أوروبية فى سيناء
قرار يوحد الجبهات ، بسحب القوات المصرية من منطقة سيناء .

قرار يؤمن بما أكدته الحرب العالمية الثانية من أن الارض لا قيمة
لها وان الانسحاب قد يكون وسيلة لاحباط خطط العدو كانسحاب
الروس الى ستالينجراد وانسحاب انجلترا وفرنسا الى العلمين .

وكان لابد من قرار حاسم يرعى مصلحة الوطن أولا ويفادى القوات
التي توشك أن تحاصر هوان ومذلة الزعم بأنها انهارت أمام هجوم
اسرائيلي

وكان لابد من قرار يواجه الواقع - فى غير كبرياء أجوف - ولا يتمسك بأن قوات مصر لا تترك أراضيها •• ثم تنهار قواته أمام مرارة الواقع !؟

وكان لابد من رجل يؤمن به الشعب ليصارحه بحقيقة الموقف •
وحمل الرئيس جمال عبد الناصر مسئولياته أمام التاريخ ، وصارح الشعب بأنه :

« حتى يمكن المحافظة على قواتنا الرئيسية ، وحتى يمكن أن تكون القوات المسلحة دائما مساندة للشعب • كلف القائد العام للقوات المسلحة اللواء عبد الحكيم عامر بحماية قواته المسلحة والعمل على أن ينضم أكبر جزء منها الى الشعب ، والعمل على احباط محاولات بريطانيا وفرنسا واسرائيل فى عزل وتدمير قواتنا الرئيسية فى صحراء سيناء » •

وقد صدر القرار الحاسم حوالى الساعة العاشرة من مساء ٣١ أكتوبر، وكان يقضى بسحب القوات المصرية من الحدود الشرقية ، على أن تتحرك على هذه الحدود وحدات انتحارية تعرقل الزحف الاسرائيلى وتؤمن الانسحاب - بكل ما تستطيع - على أن يكون لقيادتها حق التصرف بعد نفاذ ذخيرتها •

وفى اليوم التالى - ظهر أول نوفمبر - استمع الشعب للرئيس يعلن النبأ : صمت طويلا ثم أعلن فى حزم وفى شبه صوت باك أنه أمر قواته بالانسحاب من جزء من الوطن • ثم صاح فى اصرار :

« سنقاتل ولن نسلم وسأقاتل معكم » •

وليس فى وسعى أن أصف مشاعر الرئيس فى صمته المعبر ولا فى صياحه الحازم ، ولكنى سأذكر ماحييت أننى أحسست معه باحساس

الأب يفتدى بولده باقى أولاده ؟ .. وبشعور المؤمن تتكشف له خديعة مسمومة لم يلحظها ، لا عن جهل ، ولكن عن ثقة بان الغدر لن يسف الى حد ارتكابها ؟ .. وبشعور فدائي دخل التاريخ وأحس بمسئوليته أمامه فصمم فى عزم أن يسطر بنفسه تاريخا مجيدا لأُمته ؟

٤١ - تنفيذ الانسحاب :

فى ساعة مبكرة من صباح أول نوفمبر تم سحب القوات المصرية التى كانت على الطريق الأستط وتركت القوة التى صمدت الهجمات على أبى عجيلة تتولى حماية العملية - وبدأ سحب قوتى العريش ورفع فى نجاح ، رغم محاولة العدو عرقلة الانسحاب بان ركزت طائرات السلاح الجوى البريطانى هجوما مستمرا على القوات المنسحبة نفسها ، وعلى الكبارى والمعديات عبر القناة .

وعادت القوات التى كلفت بستر الانسحاب الى القناة ، بأقل خسارة ممكنة وبعد ان دمرت أسلحتها الثقيلة رغم قسوة الظروف التى أحاطت بها ، ويكفى أن تضرب لها مثلا أن الكتيبة الحادية عشرة مشاة التى كانت مكلفة بستر انسحاب قوات العريش ورفع وصلت الى القناة فى يوم ١٠ نوفمبر سيرا على الاقدام متسللة بين صفوف الأعداء

٤٢ - نجاح الانسحاب رغم ظروفه القاسية :

كان للعزم القوى ، والتصميم الأكيد فى قلب كل محارب من قواتنا المسلحة فى سيناء على محاربة اسرائيل والفتك بها ، ولكفاءة الافراد وثقتهم فى أنفسهم ، وفى اسلحتهم ، وفى قيادتهم ، أثره الفعال فى نجاح عملية الانسحاب .

فقد حاربت قوات سيناء ضد العدو المشترك فى حرب دفاعية فى رفح وأبى عجيلة وشرم الشيخ بعزم واصرار جعلوا العدو المشترك المهاجم

يخسر لا أفراد ومعداته وأسلحته فقط ، بل خسر أيضا العامل الزمني الذي كان يأمل أن يحققه بالسرعة وخفة الحركة والمفاجأة .

وقد تم انسحاب القوات المسلحة من سيناء بعد نجاح العمليات الدفاعية وتكبيد العدو المشترك أكثر من ثلاثة آلاف قتيل على محورين يحددهما الطريق الشمالى والطريق الأوسط بخطة قوامها المفاجأة فى الاخلاء .

وقد جن العدو المشترك وسلاحه الجوى من السرعة التى أخلت بها القوات المصرية المسلحة منطقة العمليات فى سيناء وعدم تمكن العدو من الايقاع بها فى عمليات يكون النصر فيها فى جانبه ، ولم يستطع العدو أن يحقق أى نصر مادي أو معنوى فى كسب أية معركة حربية فى سيناء ، سوى ما قامت به قواته الجوية من عرقلة تحركات قواتنا على الطرق الرئيسية اثناء الانسحاب .

ومما هو جدير بالذكر - فى نجاح عملية انسحاب القوات المصرية من سيناء - ضائلة خسائرها من المعدات والافراد خلال عملية الانسحاب مما أدهش الأعداء أنفسهم .

ثالثا - صمود الجيش والشعب

٤٣ - لماذا صمد الشعب ؟

لاشك أن دول المؤامرة رتبت نتائج خطيرة على انهيار الروح المعنوية للشعب المصرى ، فلاحقته بالغارات الجوية طوال اليوم حتى تتحطم اعصابه ، وتتعطل أعماله ، وحاولت تدمير الاذاعة المصرية حتى يقنع الشعب فريسة لاذاعات الأعداء وحدها ، وأحسننت هي توجيه اذاعاتها . ففى عنفوان معركة بورسعيد ، وبينما كانت الاذاعة المصرية تحبب للمجاهدين الاستشهاد ، كانت اذاعة « صوت بريطانيا » تذيع أغنية « الحياة حلوة » وغيرها من الاغانى المماثلة .

ولكن الشعب صمد - رغم ذلك كله - وقد يرجع ذلك الى أن كل مجاهد كان يحس انه يدافع عن بلده - من أجل نفسه - لا من أجل فئة من الاقطاعيين أو الاستغلاليين ينعمون وحدهم فى هذا البلد . . . وكان يحس أن الفئة الحاكمة تجاهد وتضحى معه لا تتاجر فى أرزاقه وفى سلاحه . . . وقد يرجع ذلك الى ثقة الشعب بحكامه بعد أن عانى طويلا - فى ماضيه - من أزمة عدم الثقة بهم . . . وقد يرجع ذلك الى أن الشعب يرى فعلا أنه مجنى عليه وقع فريسة غدر لا مبرر له .

ولم توات الشعب فرصة الجهاد قدر ما واثت أهالى بورسعيد .

النرج . الأبناء . السدار

من هذا وصف به المروان الأبولوني على

بومر سعيه وكان يمانون ان يحدت به هذا في كل مرة

فجره فوري في زرع سعيه فستفي الدائم السدار أجمع



صورة من بور سعيد قبل العدوان



● الطفولة في عالم حر ...

امل ... مرح ... هنا.

صورة من بور سعيد بعد العدوان



• ... ثم جاء الانجليز
الم ... دمار ... فناء،

لقد تزلزلت مدينتهم - بورسعيد - ... وحطمت ... ودمرت ...
وتعرضت لأربعمائة وثلاثة وسبعين « طلعة » طيران فى يوم واحد ..
ولكنها لم تستسلم .

وفى ٨ نوفمبر - أى بعد اربع أيام من نزول قوات العدوان البرية
فى بورسعيد - أعلن وزير الحربية البريطانية انها ما زالت تقاوم ، وأنه
يحتاج لآيام ثلاث حتى يعيد الحياة العادية ... وخاب حسه فقد
ظل الشعب الثائر فى وجه العدو يجاهد فى حرب عصابات تتفق
والاوضاع العسكرية .

هكذا استبسلت بورسعيد .. فماذا أفدنا من جهادنا ؟ وهل كان
لجهادها أثر فى فشل المؤامرة ؟

أجاب الرئيس جمال على هذا السؤال - يوم ٩ نوفمبر - بأن :

« عشت معركة بورسعيد بأعصابى ، ودمائى ، وقلبى ،
.. بورسعيد فدت مصر .. فدت العرب .. فدت الدول الصغرى
كلها .. الدول التى تدافع عن الحرية والاستقلال .. دفعت
ضريبة الدم ، وكانت فى محنتها تغلى كل واحد منا بدمائها
.. أظهرت للعالم أجمع أن مصر ستقاوم مقاومة مستمرة
مستميتة ، .. مقاومة بورسعيد هى التى أقامت العالم كله
ضد انجلترا وفرنسا » .

رابعاً - موقف روسيا من العدوان

٤٤ - الدب الروسى يدخل المعركة :

فى وحشية وغدر ، هاجمت الدول الثلاث مصر فى ٢٩ أكتوبر ؟! وفى وحشية ونذالة ، شنوا حرباً انتقامية ضد المدنيين فى بورسعيد ؟!

ولم تفلح قرارات هيئة الأمم ، ولانداءات الضمير العالمى فى إيقاف العدوان ؟!

كان لابد من انذار قوى لدول تخاف ولا تخجل ؟ انذار يدعم المقاومة المصرية ..

وهكذا دخلت روسيا المعركة .

ففى ٥ نوفمبر سنة ١٩٥٦ أرسل بولجانين مذكرة الى كل من رئيس الوزارة البريطانية والفرنسية - وصلت الى كل منهما بعد اذاعتها من راديو موسكو بساعات ؟ - ينذرهما بأن روسيا « مصممة كل التصميم على استخدام القوة لسحق العدوان واقرار السلام فى الشرق الأوسط ، ثم سأل بريطانيا عن رأيها فى موقف تتعرض فيه لهجوم من دولة تفوقها قوة ، وتستطيع أن تشن عليها هجوماً ، لا بالسفن ولا بالطائرات ، ولكن بالصواريخ الموجهة ؟!

ثم أجابت المذكرة على هذا الانذار (السؤال التهديدى) - مخاطبة
مستر ايدن - « انك لتعتبر استخدام الصواريخ الموجهة ضد بريطانيا
عملا همجيا بربريا . ولكن ما الفرق بين مثل هذا الهجوم على بريطانيا
والهجوم الذى تشنه بريطانيا وفرنسا على مصر وهى غير مستعدة ؟ »

وأشارت المذكرة المرسلة الى جى موليه الى تصريحه - عند زيارته
الاخيرة لروسيا - بانه يؤيد الروح الاشتراكية فى العالم - ثم عاتبته
بقولها « يبدو انك نسيت هذه الروح ، ولكن يجب وضع حد للعدوان
حيث لا يزال فى الوقت متسع للمحادثات . »

وفى نفس اليوم بعث بولجانين مذكرة الى بن جوريون يحذره مغبة
« مغامرته الجنونية بتحدى كل دول الشرق المكافحة للاستعمار الراغبة
فى السلام . . وهى مغامرة تهدد وجود اسرائيل وكيانها . »

وكانت لهذا التهديد اثار واضحة فى المجالات الدولية :

رأت فيه الولايات المتحدة نذيرا بارتباط مصائر الشرق الأوسط
بسياسة الاتحاد السوفيتى . ولم يخفف من هذا الاثر أن بولجانين
أرسل فى نفس اليوم الى الرئيس ايزنهاور رسالة عاجلة يحذر فيها من
أنه اذا لم يتخذ اجراء حاسم لعلاج الموقف فى مصر فانه قد يتحول الى
حرب عالمية ثالثة ، وسيعصف حتما بهيبة هيئة الأمم ثم يدعو الولايات
المتحدة الى أن تشترك مع روسيا فى علاج الموقف قائلا :

« ان الاتحاد السوفيتى والولايات المتحدة هما أكبر دولتين
تملكان جميع انواع الاسلحة الحديثة بما فى ذلك القنبلتين
الذرية والهيدروجينية . . وان لدى الولايات المتحدة اسطولا
بحريا قويا فى منطقة البحر الأبيض المتوسط ، ولدى الاتحاد
السوفيتى اسطولا بحريا قويا وسلاحا جويا جبارا . ولا
جدال فى أن استخدام هذه الوسائل بواسطة الدولتين

– تؤيدهما قرارات الأمم المتحدة – سيكون خير ضمان لوقف العدوان ضد الشعب المصرى وشعوب الشرق العربى » •

وصفعت الرسالة دول العدوان حين أشارت الى أنه :

« تتحمل الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتى مسئولية خاصة لوقف هذه الحرب واعادة الهدوء الى هذه البقعة من الشرق الأوسط. وأنا على يقين من أنه اذا أعلنت الدولتان فى حزم عن عزمهما على اقرار السلم ومقاومة العدوان فان العدوان سيتوقف ولن تندلع نيران الحرب » •

ثم اختتم بولجانين رسالته بطلب الدخول فورا فى مفاوضات مع الولايات المتحدة فى هذه اللحظة التى يتقرر فيها مصير الشرق العربى لتنفيذ اقتراحها – باتفاق الدولتين – على معاونة الدولة التى وقعت فريسة للعدوان •

واسس ايزنهاور رفضه للاقتراح الروسى على أساس ان دخول أية قوات جديدة فى مصر فى هذه الظروف يعد خرقا لميثاق الأمم المتحدة ، يجب على جميع الدول الأعضاء ، ومنها الولايات المتحدة ، ان تمنعه •

أما انجلترا وفرنسا فقد أعلنتا قبولهما وقف القتال ؟؟

وقد حمل رد ايدن على هذا الانذار فى ٦ نوفمبر أشد معانى الخوف الذليل فقد استهله بقوله « أن اللغة التى صيغت بها المذكرة جعلته يفكر أولا فى أن يأمر سفير بريطانيا بردها واعتبارها غير مقبولة ، ثم سارع فسلم مع المذكرة الروسية بأن « بريطانيا ترحب بتأييد روسيا للاقتراح الخاص بتأليف قوة دولية فى الشرق الأوسط • وهدفنا هو الوصول الى حل سلمى » ، ثم نفى ايدن عن نفسه اتهامه بشن حرب ضد الاستقلال القومى لدول الشرقين الأدنى والأوسط وعقب بتكرار حجته التقليدية وهى « أن العمل الذى قمنا به كان شرطا

أساسيا لخلق قوة تابعة للأمم المتحدة تذهب الى هناك وتقوم بهـذه المهمة - اقرار السلام فى الشرق الأوسط - بطريقة عملية ؟ « ونفى ايدن أن قواته تعتمد ضرب المدنيين وإن كان قد اعترف بأنه « لا بد أن تكون قد وقعت بعض الحسائر التى نأسف لها » .

أما رد اسرائيل على الانذار الروسى فكان ردا ملتويا يحاول أن يلقي تبعة الموقف فى الشرق الأوسط على مصر - ويصور اسرائيل فى موقف المدافع عن نفسه . لذلك فندت روسيا فى مذكرتها التالية لاسرائيل هذه الحجج ثم وصمتها بأنها تعلن جهازا عن مطامعها التوسعية ازاء مصر وبأنها اعلنت فى برلمانها فى ٧ نوفمبر بطلان اتفاقيات الهدنة وانها - رغم اضطرارها الى اتخاذ قرار بسحب قواتها من مصر - تحاول التقدم باشتراطات تطالب فيها بعقد اتفاقيات مع الأمم المتحدة بشأن دخول القوات الدولية الى منطقة القناة وهى جزء من مصر ، الدولة ذات السيادة .

ويرى الانذار فى هذه الظواهر مناقضة لما أكدته اسرائيل فى رسالتها من رغبتها فى السلام . كما يرى ان سياسة اسرائيل هى خطر يهدد السلام العالمى ، فهى لا تتجاوب الا مع مصالح الدول التى تهدف الى بعث الاوضاع الاستعمارية . واختتم الانذار تهديده لاسرائيل بمطالبتها بوقف استفزازاتها الجديدة للدول المجاورة لها وبدفع تعويض الى مصر .

٤٥ - روسيا تتخذ خطوات ايجابية

وفى ٧ نوفمبر - وهو يوم وقف القتال - ترددت الأنباء بأن روسيا حشدت قوات ميكانيكية ضخمة على حدودها ، وأن أسطولها الجوى يقوم بحركات واسعة تجاه منطقة البحر المتوسط ، وأنها سألت تركيا وايران عن امكان ارسال قوات روسية عبر اراضيها

وزعم بينو في الجمعية الوطنية الفرنسية - وأيدته السلطات الأمريكية - بأن مقاتلات وقاذفات روسية ، معظمها من طراز ميج ١٧ ، هبطت في مطارات سوريا بعد أن عبرت أجواء تركيا ، وزعمت صحف بريطانيا أن أسطولا من القاذفات طراز اليوشين ٢٨ سلم فعلا الى مصر (٢٢)

وفي نفس اليوم أعلن وزير الدفاع السوفيتي - مارشال زوكوف - أن بلاده مستعدة للمساهمة بقواتها ، مع الدول أعضاء هيئة الأمم ، في وقف وتصفية العدوان على مصر .

واكتفت بريطانيا تعليقا على هذه الأحداث جميعها بأن أسكت سلووين لويد النواب في مجلس العموم بقوله : يوم ٨ نوفمبر « لقد اجتمعت أدلة ، لا استطيع الخوض معكم فيها الليلة ، تنبى ، بأخطر الاحتمالات في الشرق الأوسط » .

وردت الولايات المتحدة على تحركات القوات الروسية بأن ألغت هيئة أركان حرب رؤساء القوات المسلحة بعض المناورات البحرية التي كان مقررا اجراؤها ، وخفضت مدة تدريب القوات البرية والقوات الجوية الاستراتيجية لابقائها متجمعة استعدادا لمفاجآت الموقف ، وأعادت توزيع قطع أسطول الباسفيك توزيعا يزيد مقدرته الدفاعية ، ومما يثير الانتباه ، أنها حرصت على إلغاء جميع أجازات رجال سلاح الطيران الأمريكي في الظهران بالملكة السعودية تأهبا للموقف ؟! ..

٤٦ - روسيا تنذر بإرسال المتطوعين

لما تلكأت دول العدوان في تنفيذ عملية الانسحاب من بور سعيد لاحقتها روسيا بانذار جديد في ١٠ نوفمبر سجلت عليها فيه

(٢٢) أذاعت إسرائيل في ١٣ نوفمبر أن روسيا أوفعت شحنات الریت المرسله منها اليها فور حدوث العدوان وكان ارسالها تطبيعا لاتفاقية وقعت بينهما في ١٧ يوليو ١٩٥٦ .

انصاتها أخيرا لصوت العقل بأن أنهت العمليات العسكرية في مصر ،
ثم حذرتها من أن تكون تصريحات المسؤولين بذلك « مجرد مناورات
الهدف منها استرداد القوى وحشد قوات أخرى لشن هجوم أكبر على
مصر وباقي دول الشرق الأوسط . . وهو تحذير يبرره أن طائرات
بريطانيا وفرنسا أنزلت قوات جديدة في بورسعيد بعد صدور
هذه التصريحات ، مما يحتم على جميع الشعوب أن تظل منتبهة لمؤامرات
المعتدين . . وأن الاتحاد السوفيتي عازم عزما أكيدا على أن يضع كل
ما جاء في رسائله الى رؤساء الحكومات المعنية موضع التنفيذ ، مالم يوضع
حد للعدوان على مصر طبقا لقرار الجمعية العامة ، وسيظل دائما مؤيدا للصداقة
والتعاون والتعايش السلمي مع الدول بصرف النظر عن نظامها
الاجتماعي - ولكن الشعب الروسى لن يكتفى بموقف المتفرج السلبي
على هذه اللصوصية الدولية عندما تحاول الدول الاستعمارية استعباد
دول الشرق بقوة السلاح ، وأن أبلغ دليل على عطف الشعب الروسى على
الشعب المصرى وغيره من شعوب الشرق التى تقاتل دفاعا عن حريتها
هو ذلك العدد الهائل من الطيارين ورجال الدبابات والمدفعية
والضباط الذين سبق أن اشتركوا فى الدفاع عن الوطن الروسى فى
الحرب العالمية الثانية والذين أبدوا أخيرا رغبتهم فى التطوع للقتال
جنباً الى جنب مع الشعب المصرى لطرد المعتدين من الأراضى
المصرية . . (٢٣)

(٢٣) صرحت الحكومة المصرية فى ١٨ نوفمبر انها لا تطلب متطوعين من أية دولة
الا اذا استؤنف القتال بينها وبين قوى العدوان الثلاثى . . وهى بتأجيلها قبول المتطوعين
ترمى الى عدم زيادة التوتر فى الموقف الدولى كما انها - وان كانت طلبت العون من جميع
الدول فى ٦ نوفمبر بعد بدء الغزو الاوروبى - قانها تعتمد الان على هيئة الامم المتحدة
بعد أن اثبتت أنها تتخذ خطوات اجابية فى النزاع ، وفى تجنب العالم الدخول فى
حرب عالمية ثالثة .

٤٧ - روسيا تطالب بتعويض مصر

وفي ١٥ نوفمبر سلمت وزارة الخارجية الروسية الى سفراء دول العدوان الثلاث رد روسيا على ردود رؤساء تلك الدول على مذكرة بولجانين اليهم في ٥ نوفمبر ، وأيد هذا الرد رأى مصر في مرابطة القوات الدولية على خطوط الهدنة ، وأضاف أنه يقترح أن تدفع دول العدوان تعويضات الى مصر عما لحقها من أضرار نتيجة الاعتداء على أراضيها (٢٤) .

(٢٤) في ٢٤ ديسمبر سنة ١٩٥٦ قدمت مصر مشروع قرار الى الجمعية العامة للأمم المتحدة بطلب تكليف السكرتير العام للأمم المتحدة بأن يقدم تقريراً يحدد الاساس الذي تقدر به التعويضات التي تلزم دول العدوان الثلاثة بدفعها الى مصر نظير ما تكبدته مصر من خسائر في الارواح والممتلكات في قطاع غزة وجمهورية مصر ونظير تعطيل الملاحة في الأنهار والمطارات ونظير مالحق الاقتصاد المصري في مجموعه من خسائر نتيجة لاختفاء الدول لثلاثة .





كانت هنا مدينة أعظم بالذين . . . لم تكن قاعدة عسكريه . ولم يكن فيها حدث عسكري
وبرطانيا تعلم ذلك جيدا . فهي لم تقادر بور سعيد ألا لانتهر عليه سابقه للمبروران ومع
ذلك لقد تعرضت المدينة لدمير شامل ! ؟ ومع ذلك - ورغم ذلك كله - فان برطانيا تقول
انها دولة متعلمة تناصر الشرق العربي ؟ ١

الباب الثالث المؤامرة أمام هيئة الأمم

« الفصل الأول » خطوات عرض
المؤامرة على المنظمة الدولية
« الفصل الثاني » دراسات
فرعية أمام هيئة الأمم

حتى أكتوبر سنة ١٩٥٦ كان غالب الفقه يأسف لأن هيئة الأمم ورثت
عن عصبة الأمم عجزها عن اتخاذ أى قرار حاسم ، ويخشى أن يسوق
هذا التردد العالم الى حرب عالمية ثالثة كما ساقه تردد عصبة الأمم الى
الحرب الثانية .

ولكن هيئة الأمم اجتازت بنجاح تجربة العدوان الثلاثى على مصر ،
وكان لموقفها أثر حاسم فى النزاع . وقصة هذا النجاح هى موضوع
الفصل الأول من هذا الباب .

وسنعرض فى الفصل الثانى من نفس الباب للدراسات الفرعية التى
ثارت أثناء عرض قضية العدوان على هيئة الأمم وهى : -

١ - الأساس القانونى لسلطة الجمعية العامة

٢ - القوات الدولية

٣ - تطهير القناة

الفصل الأول

خطوات عرض المروءة على المنظر الدولية

٤٨ - العدوان الاسرائيلي أمام مجلس الأمن :

بمجرد اذاعة نبأ العدوان الاسرائيلي - في ٢٩ أكتوبر - أجرى السكرتير العام لهيئة الأمم اتصالاته بالدول الأعضاء لوقف القتال ، كما اجتمع مندوبو الولايات المتحدة وانجلترا وفرنسا لبحث الموضوع ؟ وطلب مستر كابوت لودج مندوب الولايات المتحدة عقد مجلس الأمن - في جلسة استثنائية - لبحث « الخطوات اللازمة لايقاف الأعمال الاسرائيلية العدائية في مصر فوراً » ، وفي بداية اجتماع ٣٠ نوفمبر ، دعا المجلس مندوبي مصر واسرائيل لحضور اجتماعاته ، ثم طالبت الولايات المتحدة باصدار أمر سريع بوقف القتال وسحب القوات الاسرائيلية ، وأيدتها في ذلك غالبية الدول الأعضاء - أما مندوب بريطانيا فقد حاول التسوية بحجة أنه يجب أن ينتظر حتى يقدم للمجلس نص تصريح لرئيس وزارة بريطانيا وهو التصريح الذي تضمن الانذار البريطاني الفرنسي لمصر .

وفي الساعة الرابعة بعد ظهر نفس اليوم عقد المجلس جلسته الثانية لبحث مشروع قرار تقدمت به الولايات المتحدة لوقف القتال (٢٥) وقال مندوبها أن مشروعه يهدم الأساس الذي قام عليه الانذار البريطاني الفرنسي والذي لم تكن مهلته قد انقضت بعد .

(٢٥) جاء في مشروع القرار الأمريكي أن مجلس الأمن .. اذ يلاحظ أن القوات العسكرية الاسرائيلية قد توغلت الى مسافات بعيدة في الاراضي المصرية انتهكة بذلك اتفاق الهدنة المعقود بين مصر واسرائيل ..

« وهو اذ يعرب عن قلقه البالغ لهذا الانتهاك ..

١ - يطالب اسرائيل في الحال بأن تسحب قواتها المسلحة الى ما وراء خطوط

الهدنة المقررة .

ولأول مرة يوافق مندوب الاتحاد السوفيتي على مشروع أمريكي بينما يعارضه مندوبا فرنسا وانجلترا ، بحجة أن الحوادث تسير بسرعة تجعل تنفيذ قرارات المجلس أمرا مشكوكا فيه ، وأن « على المجلس أن يؤدي واجبه ولكن الوقت غير ملائم الآن » . وقد انتهى الأمر بسقوط مشروع القرار في نفس الجلسة لمعارضة فرنسا وانجلترا له رغم موافقة سبع دول .

وحاول مندوب روسيا أن ينقذ المشروع الأمريكي فطالب بأن يطرح للتصويت الجزء الأول منه - وعدل مندوب الصين المشروع السوفيتي الى مجرد « مطالبة اسرائيل ومصر بايقاف الحرب فورا » ولكن المجلس وافق بأغلبية ثمانية أصوات على تأجيل الجلسة للتصويت على الاقتراح الروسى « (٢٦)

= ٢ - ويطلب الاعضاء جميعا ..

١ - بأن يمتنعوا عن استخدام العنف أو التهديد باستخدام العنف في المنطقة بأية طريقة لا تتفق وأغراض الأمم المتحدة .

ب - وأن تساعد الدول الأمم المتحدة على ضمان سلامة اتفاقات الهدنة .

ج - وأن تمتنع عن تقديم أية مساعدة سواء كانت عسكرية أو اقتصادية او مالية لاسرائيل مادامت لا تخضع لهذا القرار .

٣ - وأن المجلس يرجو السكرتير العام ان يستمر في اخطاره بكل ما يتفق وهذا القرار وأن يقدم أية توصيات يعتقد أنها مناسبة لصون السلام والامن الدوليين في المنطقة بتطبيق هذا القرار والقرارات السابقة .. »

وقد أيد المشروع مندوبو الولايات المتحدة . روسيا . يوغوسلافيا . برونو . الصين - كوبا

وعارضه مندوبا بريطانيا وفرنسا وامتنع عن التصويت مندوبا استراليا وبلجيكا . كما ايدت المشروع - في خارج المجلس - دول الكتلة الاسيوية الافريقية في اجتماع رأسه مندوب اندونيسيا رئيس الكتلة الذي وصف المشروع بأنه دليل على وحدة المشاعر بين الدول أعضاء الكتلة .

وقد بررايدن معارضة دولته للمشروع - في خطاب له بمجلس العموم - بأنه كان بمثابة ادانة لاسرائيل اذ يصفها بأنها دولة معتدية .

(٢٦) بنى مندوب فرنسا طلب التأجيل على أن الاقتراح السوفيتي والتعديل الصيني ادخلا عنصرا جديدا يتحتم عليه معه استطلاع رأى حكومته . واعتبرت روسيا هذه الحجة مجرد محاولة لكسب الوقت . وانتهى التصويت على التأجيل بموافقة ثمان دول وامتناع الولايات المتحدة ويوغوسلافيا ومعارضة الاتحاد السوفيتي .

وفى هذه الاثناء قدم مندوب مصر الدائم بالأمم المتحدة مذكرة الى رئيس مجلس الأمن يطلب دعوة المجلس للنظر فى العدوان البريطانى الفرنسى ، فوافق المجلس على ادراج الشكوى بجدول الأعمال المؤقت (٢٧)

٤٩ - الجلسة الأخيرة لنظر النزاع أمام مجلس الأمن

وفى الساعة التاسعة مساء يوم ٣١ اكتوبر عقد المجلس اجتماعه الثالث ، وفيه وقف السكرتير العام للأمم المتحدة موقفا مشرفا دفاعا عن كيان المنظمة الدولية ، اذ أعلن يوم ٣١/١٠ استقالته من مجلس الأمن مشيرا الى أنه « لا يستطيع أن يظل فى منصبه الا اذا احترمت الدول الأعضاء الميثاق » ، والى أن « واجبه يحتم عليه أن

(٢٧) رأينا اثبات نص المذكرة - كونيته تاريخية - وهو :

« فى الساعة الرابعة والنصف بعد الظهر (بتوفيت جرينس) سلمت الى السفير المصرى فى لندن مذكرة من الحكومة البريطانية تحتوى على اذار موجه الى الحكومة المصرية :

- ١ - بايقاف جميع الاعمال السببية بالحربية فى البر والبحر والجو .
 - ب - بسحب جميع القوات العسكرية المصرية الى مسافة عشرة أميال عن قناة السويس .
 - ج - أن تقبل احتلال الاراضى المصرية بواسطة القوات البريطانية والفرنسية للمواقع الرئيسية فى بورسعيد والاسماعيلية والسويس .
- يطلب الانذار الاجابة عليه فى الساعة السادسة والنصف صباحا بتوقيت القاهرة يوم ٣١ اكتوبر الحالى فاذا لم تتسلم حكوما المملكة المتحدة وفرنسا هذه الاجابة فى الوقت المحدد فانهما سندخلان بالقوة بالفدر الذى ترباه ضروريا لضمان اجابة مطالبهما .

وقد اتخذت حكوما المملكة المتحدة وفرنسا ذريعة لعملهما القتال الدائر داخل الاراضى المصرية بين القوات المهاجمة من قوات اسرائيل المسلحة والقوات المدافعة المصرية

ولا يمكن أن يقوم هذا العذر أو أى عذر آخر مبررا للعمل الذى اتخذته الحكومتان البريطانية والفرنسية فهذا التهديد باستعمال القوة من جانب الحكومتين البريطانية والفرنسية بالاضافة الى الخطر المائل فى احتلال القوات المسلحة البريطانية والفرنسية للاراضى المصرية فى خلال ساعات معدودات منذ الان كل ذلك انتهاك لحقوق مصر ولميثاق الامم المتحدة مما يدعو مصر الى أن تطلب اجتماع مجلس الأمن فورا للنظر فى العدوان البريطانى الفرنسى وفى الوقت نفسه والى أن يتخذ مجلس الأمن الاحتياطات الضرورية ليس لمصر مفر من الدفاع عن نفسها والمحافظة على حقوقها فى مواجهة مثل هذا العدوان . . . »

يتمكن أولا من افتراض أن الدول الأعضاء التي وكلت إليها مهمة تنفيذ الميثاق ستكون في مركز تستطيع منه تنفيذ هذه المهمة كما أنه مضطر الى الخروج عن واجب الحياد مادام في الأمر خرق للميثاق ؟» .
وهي اشارة لبقة الى استعمال دولتي العدوان لحق الفيتو في اليوم السابق . (٢٨)

وفي هذه الجلسة ، اقترح مندوب يوغوسلافيا على مجلس الأمن دعوة الجمعية العامة الى اجتماع عاجل وطارئ - كما ينص على ذلك قرارها المشهور رقم ٣٧٧ - حتى تقوم بالتوصيات الملائمة نظرا لأن عدم وجود اجماع بين الأعضاء الدائمين في مجلس الأمن في اجتماعيه السابقين قد حال دون تنفيذ مسئوليات المجلس للمحافظة على السلام والأمن الدوليين .

وأقر مجلس الأمن الاقتراح اليوغوسلافي في نفس اليوم رغم معارضة فرنسا وانجلترا له . وذلك باعتباره قرارا لا يحتاج الا الى موافقة أية سبعة دول دون أن يشترط لصدوره اجماع آراء خمس الدول العظمى (٢٩)

ولم يعرض العدوان بعد ذلك - وحتى ٧ ديسمبر سنة ١٩٥٦ - على مجلس الأمن الا حين لاحظت روسيا أن دول العدوان الثلاثة لا تستجيب الى مطالبة الجمعية العامة بوقف القتال . فطلبت روسيا دعوة مجلس الأمن - واجتمع فعلا يوم ٦ نوفمبر - لمناقشة مشروع قرار - تقدمت به حكومة الاتحاد السوفيتي - بطلب تطبيق المادة ٤٢ من ميثاق الأمم المتحدة ، الخاصة باتخاذ التدابير العسكرية

(٢٨) أكد لمجلس بموافقة انجلترا وفرنسا ثقته في همرشولد . وقد طلبت منه مصر في خارج المجلس أن لا يستقيل حتى يحارب معها في معركة الانسانية والسلام ، كما نفت أنها ستسحب من هيئة الأمم المتحدة ، وأكدت انها ستستعمل كل الاسلحة السياسية وغير السياسية في سبيل حريتها .

(٢٩) وافقت على القرار الولايات المتحدة . روسيا . يوغوسلافيا . كوبا . بيرو الصين وامتنعت عن التصويت استراليا وبلجيكا .

اللازمة لحفظ الأمن الدولي ، ومنع العدوان وذلك « بدعوة جميع الدول الأعضاء - ولا سيما الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي كعضوين دائمين في مجلس الأمن لهما قوة كبيرة بحرية - الى تقديم المساعدات العسكرية ، وأية مساعدة أخرى لمصر بصفتها الدولة المعتدى عليها ، وذلك بإرسال قوات جوية وبحرية وبكافة أنواع المساعدات الأخرى ، اذا لم تنفذ بريطانيا وفرنسا واسرائيل قرارات الأمم المتحدة » .

ولم يتيسر إدراج الطلب الروسي في جدول أعمال المجلس ، اذ عارضت في ذلك الولايات المتحدة واستراليا وبلجيكا وانجلترا وفرنسا ولم يوافق عليه غير روسيا ويوغوسلافيا وايران . ولم يترتب على مناقشة المجلس للنزاع سحبته من الجمعية العامة ، وان كانت قد أجلت جلستها الى اليوم التالي حتى فرغ مجلس الأمن من بحث الطلب .

٥٠ - المؤامرة أمام الجمعية العامة

وفي الخامسة مساء أول نوفمبر عقدت الجمعية العامة جلستها الأولى لبحث الموقف . وبدأ جليا في هذا الاجتماع الخلاف بين دول الغرب ، فقد تقدمت الولايات المتحدة بمشروع قرار أشار الى أن :

« قوات اسرائيل المسلحة قد توغلت كثيرا في الأراضي المصرية خرقا لاتفاقية الهدنة . وقوات فرنسا وانجلترا قد وجهت عمليات حربية ضد الأراضي المصرية . والمرور عبر القناة موقوف »

وانتهى القرار الى ما يأتي : -

« ١ - مطالبة جميع الأطراف المشتبكة في النزاع بوقف اطلاق النار فورا ووقف تحركات القوات العسكرية وإرسال الأسلحة الى تلك المنطقة »

« ٢ - مطالبة الأطراف المشتركة في اتفاقية الهدنة بتنفيذها بكل دقة وبأن تسحب كل قواتها فورا الى خلف خطوط الهدنة والامتناع عن القيام بغارات عبر هذه الخطوط . »

« ٣ - توصية جميع الدول الأعضاء بالامتناع عن ارسال أى عتاد حربي فى منطقة النزاع والامتناع عن كل عمل أو اجراء قد يعرقل أو يؤخر تنفيذ تلك التوصية . »

« ٤ - المطالبة باتخاذ الخطوات لاعادة فتح قناة السويس واعادة حرية الملاحة بمجرد تنفيذ وقف اطلاق النيران . »

« ٥ - مطالبة السكرتير العام بملاحظة وسرعة اعداد تقرير بخصوص تنفيذ التوصية وكل عمل يراه مناسبا ومتفقا مع ميثاق الأمم المتحدة . »

وفى اليوم التالى - يوم ٢ نوفمبر - وبعد دراسة مستفيضة أقرت الجمعية العامة هذا المشروع بأغلبية أكبر عدد من الأصوات أمكن تسجيله فى تاريخها (٣٠) وتقرر أن تظل الجمعية منعقدة فى دورة طوارئ، حتى ينفذ هذا القرار .

وتعتبر قرارات ٢ نوفمبر نقطة تحول فى تاريخ المنظمة الدولية ، اذ ترسم سبلا عملية واضحة للمنازعات الدولية ، وتعطى قوة لمبادئها ضد العدوان أيا كان مقترفوه ، كما تعتبر تطبيقا سليما لنصوص القانون وروح التشريع ، ولذلك سارع سكرتير الهيئة الى اعطاء القرارات صفة تنفيذية ، فعين - عقب جلسة الجمعية العامة مباشرة -

(٣٠) وافقت على المشروع ٦٤ دولة واقترعت ضده خمس دول هى : بريطانيا . فرنسا . اسرائيل . استراليا . ونيوزيلاندا مع احتفاظ بريطانيا وفرنسا بحقهما فى الاعتراض على ما تتخذه الجمعية من قرارات . وامتنعت عن التصويت ست دول هى : بلجيكا . هولاندا . البرتغال . سيام . كندا . اتحاد جنوب أفريقيا .

لجنة ثلاثية لمراقبة تنفيذ قرار وقف اطلاق النار ، وحدد لتقديم تقريرها الأول يوم ٣ نوفمبر ، وناشد الدول أعضاء الهيئة أن تتعاون مع اللجنة بتقديم ما تطلبه من معلومات كاملة (٣١)

فالى أى حد احترمت دول النزاع قرارات الهيئة الدولية ؟ . .
احترمت مصر الميثاق الدولى فسلم مندوبها الدائم فى هيئة الأمم المتحدة الى السكرتير العام - يوم ٣ نوفمبر - مذكرة بقبول مصر لقرارات الجمعية العامة على أن يراعى أنه لا يمكنها تنفيذ القرارات اذا استمرت القوات المخيرة فى عدوانها .

أما دولتا العدوان فقد أصدرتا بلاغا صممتا فيه على الاستمرار فى « عملياتهما البوليسية لايقاف العمليات العدائية التى تهدد القناة ولتهيئة الجو لحل نهائى للمشكلة العربية الاسرائيلية » ، وذكرتا ذلك فى ردهما الى مستر همرشولد بصدد قرارات ٢ نوفمبر ، وأضافتا أنها توافقان على ايقاف العمليات اذا تحقق ما يأتى : -
« أولا - أن تقبل كل من اسرائيل ومصر دخول قوات من الأمم المتحدة للمحافظة على السلام . »

« ثانيا - أن توافق الأمم المتحدة على انشاء قوة تبقيا فى هذه المنطقة ، الى أن يتم نهو مشكلتى اسرائيل (عقد صلح بين اسرائيل والبلاد العربية) والقناة (اتخاذ تدابير مرضية بشأن قناة السويس) وأن تضمن الأمم المتحدة هذه الاتفاقيات . »

« ثالثا - الى أن يتم انشاء هذه القوة تقبل كل من مصر واسرائيل فورا أن ترابط قوات انجليزية وفرنسية بينهما باسم الأمم المتحدة لتمنع أى اشتباك بينهما الى أن تؤلف قوة الأمم المتحدة . »

(٣١) شكلت اللجنة من مستر رالف بانس مساعد السكرتير العام للأمم المتحدة الذى قام باجراء مفاوضات وقف اطلاق النار بين العرب واسرائيل فى سنة ١٩٤٩ . ومن ايليا تشيريبينيف مساعد السكرتير العام وهو موظف سوفيتى ومن مستر قسطنطين ستافروبول المستشار القانونى للأمم المتحدة .

٥١ - قرارات ٣ و ٧ نوفمبر

لما لم تستجب دول العدوان الى قرارات ٣ نوفمبر ، اجتمعت الجمعية العامة في مساء ٣ نوفمبر حيث عرضت الهند - بالنيابة عن دول الكتلة الافريقية الآسيوية (٣٢) - مشروعا تأسف فيه على عدم احترام قرارات ٢ نوفمبر وتؤكدها ، وتناشد الدول الأطراف تنفيذها مع « التصريح للسكربتير العام بأن يتفق مع الأطراف لتنفيذ وقف اطلاق النار وتحركات القوات المسلحة والأسلحة في المنطقة واعداد تقرير في موعد أقصاه ١٨ ساعة تالية للموافقة على هذا القرار ، وتكليفه - بمساعدة هيئة الهدنة - بالسعى الى سحب جميع القوات وراء خط الهدنة . » على أن تعود الجمعية الى الاجتماع فور وصول تقرير السكربتير العام .

وقد وافقت الجمعية العامة على المشروع بأغلبية ٥٩ صوتا (٣٣)

وتنفذا لهذا القرار دعا همرشولد الى وقف اطلاق النار في الساعة الثامنة مساء بتوقيت جرينتش ، كما دعا اسرائيل الى سرعة سحب قواتها خلف خطوط الهدنة .

ولم تستجب دول العدوان لشيء من ذلك كله .

وقد عادت الجمعية العامة الى مناقشة انسحاب قوات العدوان في جلسة ٧ نوفمبر - أي بعد الانذار الروسي - وقررت بأغلبية ٦٥ دولة تأكيدها لقرارات ٢ و ٤ و ٥ نوفمبر وتكرار ما يأتي : -

(٣٢) هذه الدول هي : افغانستان • بورما • سيلان • اثيوبيا • الهند • أندونيسيا • ايران • العراق • الاردن • لبنان • لسبيريا • نيبال • باكستان • الصين • السعودية • سوريا • تايلاند • اليمن .

(٣٣) عارضته • بريطانيا • فرنسا • اسرائيل • استراليا • نيوزيلندا وامتنعت عن التصويت بلجيكا • دانمارك • دومنيكا • فنلندا • ايسلندا • لاوس • هولندا • نرويج • برتغال • سويد • اتحاد جنوب أفريقيا • لوكسمبورج .

١ - دعوة اسرائيل الى أن تسحب فى الحال قواتها الى وراء خطوط الهدنة المعينة بموجب اتفاقية الهدنة فى ٢٤ فبراير سنة ١٩٤٩ .

٢ - دعوة انجلترا وفرنسا الى سحب قواتهما فى الحال من الاراضى المصرية .

٣ - مطالبة السكرتير العام بأن يبلغ هذا القرار الى الاطراف المعنية ، ومطالبته بتقديم قرار فى الحال الى الجمعية العمومية عن مدى تنفيذ هذا القرار .

ولم توافق انجلترا وفرنسا على هذا المشروع ، بحجة أن سحب قواتهما فى الحال قبل وصول القوة الدولية ، سيحدث فراغا قد يؤدى الى استئناف الأعمال العدائية بين مصر واسرائيل .

... وكانت هذه اول مرة تتراجع فيها بريطانيا العظمى وفرنسا عن التصميم على احتلال مصر حتى يوضع حل لمشاكل الشرق ، وتقبلان مبدأ الانسحاب مع طلب امهالهما - من أجل مصر واسرائيل كما قالت انجلترا - حتى تصل القوات الدولية .

ولعلها مصادفة محضة أن استسلام بريطانيا العظمى وفرنسا لصوت العدالة كان .. كان بعد استلامهما - أو استسلامهما - للانذار الروسى ؟ ..

٥٢ - قرار ٢٤ نوفمبر

حاولت انجلترا وفرنسا واسرائيل ، أن ترجى الانسحاب - رغم القرارات السابقة - فقد حاولت اسرائيل أن تفسر قرار الانسحاب من مصر ، بأنه قرار بالانسحاب من صحراء سيناء فقط ولا يشمل

قطاع غزة التي لا تعتبر جزءا من مصر (٣٤) وحاولت انجلترا أن تتلکأ بحجة أنه لم تصل بعد الى منطقة القناة قوات دولية كافية .

ولمواجهة هذا الموقف عرضت دول الكتلة الآسيوية الأفريقية مشروع قرار على الجمعية العامة يقضى بسحب القوات المعتدية من الأراضي المصرية فورا . وقد فاز القرار بموافقة ٦٣ دولة مقابل رفض خمس دول وامتناع عشر عن التصويت .

وقد صرح مندوب انجلترا في هذا الاجتماع بأنه يرفض مشروع القرار لأن الانسحاب « فورا » لا يمكن تطبيقه من الناحية العملية ، وأشار إلى أن قوات العدوان ستسحب « حالا » تستكمل قوة الطوارئ الدولية قدرتها على تنفيذ مأموريتها .

وكان طريفا من وزير خارجية رومانيا أن يلاحظ أنه لا يمكن الثقة بوعده بريطانيا بالانسحاب « حالا » تصبح القوة الدولية قادرة على تنفيذ مأموريتها ، وأشار إلى أن لورد جرانفيل كان قد صرح في عام ١٨٨٣ بأن القوات البريطانية ستسحب من مصر « حالا » يسمح الموقف بذلك « وظل تأثير « حالا » حتى عام ١٩٥٦ » ؟!

(٣٤) جاء في حدث لوزيرة خارجية اسرائيل يوم ٩ ديسمبر سنة ١٩٥٦ اشارة الى « الجزيرتين الموجودتين في الطرف الجنوبي لخليج العفبه » وقالت ان مصر كانت تستخدمهما كقواعد للمدفعية التي تمنع السفن الاسرائيلية من عبور الخليج . وأعربت عن اعتقادها بأن الامم المتحدة لن تسمح بوجود تلك القواعد حتى لا تحاصر اسرائيل بحربا مرة أخرى .

الفصل الثاني

دساتير فرعية أمام هيئة الأمم

٥٣ - الأساس القانوني لسلطة الجمعية العامة

يركز ميثاق هيئة الأمم المتحدة جميع السلطات الخاصة بما يتخذ من أعمال في حالة الاخلال بالسلم ووقوع العدوان في يد مجلس الأمن . فهو وحده الذي يقرر ما اذا كان قد وقع عدوان أم لا ؟ . . وهو وحده الذي يقدم توصياته ، ويقرر ما يجب اتخاذه من التدابير لرد العدوان وحفظ السلم الدولي سواء أطلبت هذه التدابير - أم لم تتطلب - استخدام القوة .

أما الجمعية العامة لهيئة الأمم المتحدة ، فدورها قاصر في هذا الصدد - حسب صريح نص المادتين ١١ و ١٢ من الميثاق - على مجرد مناقشة المسائل التي لها صلة بحفظ الأمن الدولي . كما أن لها أن تقدم توصياتها للدول صاحبة الشأن ، بشرط ألا يكون النزاع مدرجا بجدول مجلس الأمن ، إذ ليس لها أن تقدم أية توصية في نزاع يعالجه مجلس الأمن إلا اذا طلب المجلس ذلك منها .

ويعلق الفقهاء على ذلك بأن سلطة الجمعية العامة فيما يتعلق بفض المشكلات الدولية فضا سلميا سلطة محدودة هي في حقيقتها أقرب الى الوهم . أما السلطة الفعلية فلا تستطيع مباشرتها من تلقاء نفسها ، إذ أن مباشرتها لها متوقفة على توصيات مجلس الأمن .

وقد قاست هيئة الأمم من هذه النصوص التي يرجع إليها فشل الهيئة في اتخاذ تدابير حاسمة فيما يعرض عليها من مواقف أو منازعات تمس السلم الدولي . فالجمعية العامة لا تملك حق اصدار قرارات باتخاذ هذه التدابير . . ومجلس الأمن عاجز عن اصدارها ،

لأن لائحته تشترط صدور هذه القرارات بأغلبية سبعة أصوات على أن يكون من بينها اجماع الدول الخمس العظمى !! وكثيرا ما كان عزوف الدول الكبرى عن التصالح المتبادل ، أو حماية إحدى الدول الكبرى للمعتدى مانعا من صدور القرار لاستحالة اجماع خمس الدول العظمى على تأييده .

وانعكست الأضواء على هذه الصعوبة القانونية حين عرض على مجلس الأمن النزاع الكورى فى يونيو سنة ١٩٥٠ وامتنع مندوب الاتحاد السوفيتى عن حضور الاجتماع ، كعادته منذ احتجاجه على عدم تمثيل الصين الشيوعية فى المجلس .

وكان للصعوبات القانونية التى ثارت فى وجه وضع حل للنزاع الكورى أثرها فى أن أصدرت الجمعية العامة لهيئة الأمم قرارا فى ٣ نوفمبر سنة ١٩٥٠ - يعتبر نقطة تحول فى تاريخها - وهو القرار المسمى « قرار الاتحاد لأجل السلم » «Union for Peace» والذي تنص فقرته الأولى على أنه .

« اذا أخفق مجلس الأمن بسبب عدم توفر الاجماع بين أعضائه الدائمين فى القيام بمسؤولياته الأساسية الخاصة بحفظ الأمن الدولى فى الحالات التى يبدو فيها وقوع تهديد للسلم أو اخلال به أو عمل علوانى ، تبحث الجمعية العامة الموضوع فورا لاصدار التوصيات اللازمة للأعضاء لاتخاذ التدابير الجماعية المناسبة بما فى ذلك - فى حالات الاخلال بالسلم أو العدوان - استخدام القوات المسلحة عند اللزوم للمحافظة على السلم أو اعادته الى نصابه . »

وبهذا النص أمكن تجنب عناد أنجلترا وفرنسا الذى ظهر فى استخدامهما حق الفيتو لاسقاط اقتراح الولايات المتحدة عند عرض العدوان الاسرائيلى على مصر على مجلس الأمن . كما أمكن تخوين الجمعية العامة - لأول مرة فى تاريخها - سلطات جوهرية فعالة فى

العمل على حفظ السلم والأمن الدولي . وهي سلطات ما كان يكفي
فى تخويلها لها قرار مجلس الأمن برفع النزاع الى الجمعية العامة بناء
على الفقرة الثانية من المادة الحادية عشر من الميثاق (٣٥)

وقد كانت هذه التجربة فرصة عملية للرد على القائلين بعدم شرعية
قرار « الاتحاد لأجل السلم » لأنه يسلب - بصورة لا تتفق وميثاق
الأمم المتحدة - السلطات القاصرة على مجلس الأمن فى حفظ الأمن
الدولى واتخاذ تدابير القمع .

غير أننا نلاحظ أن هذه التجربة أثبتت أن سلطة الجمعية العامة
ما زالت قاصرة أذ أن قراراتها المبنية على « قرار الاتحاد لأجل السلم »
ما زالت مجرد توصيات مجردة من قوة الالتزام . وكان فى وسع دول
العدوان ألا تستجيب لهذه القرارات لولا ما كان لها من قوة أدبية
استمدتها من صدورها بأغليات تاريخية ولم تستمدتها من قوة
القانون .

٥٤ - تشكيل قوة الطوارئ الدولية

فى ٥ نوفمبر اجتمعت الجمعية العامة - فى جلستها الثالثة - حيث
عرضت عليها كندا مشروعا بمطالبة السكرتير العام بأن
يعرض على الجمعية مشروعا لانشاء قوة طوارئ للأمم المتحدة

United Nations Emergency Force (U.N.E.F.)

لتأكيد ومراقبة ايقاف العمليات الحربية وفقا لنصوص قرار ٢ نوفمبر
على أن يتم تأليف القوة بموافقة الدول المعنية .

(٣٥) وضع قرار « الاتحاد لأجل السلم » اجراءات خاصة تستهدف تمكين الجمعية
العامة من القيام بمسئولياتها الجديدة التى أقيمت على عاتقها . منها تعديل قواعد
اجراءات الجمعية العامة تعديلا من مقتضاء تمكين مجلس الأمن بقرار يصدر بأغلبية سبعة
أصوات مطلقة - ليس من بينها بالضرورة اجماع اصوات الدول الخمسة العظمى - واللجنة
المؤقتة بقرار تصدره بأغلبية أعضائها من عقد الجمعية العامة فى خلال أربع وعشرين
ساعة من تلقى الأمين العام لهذا الطلب .

وانتهت الجمعية الى اقرار المشروع - بعد تعديله (٣٦) وأقرت فيه بارتياحها الى التقرير الأول الذي قدمه السكرتير العام والذي جاء في فقرته الرابعة أن الهيئة « تؤلف قيادة من الأمم المتحدة لقوة دولية للطوارئ بقصد تحقيق وقف الأعمال العدوانية والاشراف عليه وفقا لبنود قرار الجمعية العمومية في ٢ نوفمبر وأن يعين الجنرال بيرنز كبير هيئة مراقبي الهدنة بصفة عاجلة قائدا عاما لهذه القيادة . مع تفويضه في تجنيد عدد من مراقبي الهدنة من رعايا الدول التي ليست لها عضوية دائمة في مجلس الأمن ومع تفويضه بالتشاور مع السكرتير العام للأمم المتحدة في تجنيد العدد الاضافي من الضباط اللازمين للهيئة من الدول غير ذات العضوية الدائمة » .

وفي نفس الوقت تشاور السكرتير العام للهيئة مع عدة دول بشأن اشراك قواتها في القوة الدولية مراعىا أن تتكون من قوات الدول غير ذات العضوية الدائمة . وقد قبلت المساهمة في القوات الدولية دول منها - النرويج . كولومبيا . نيوزيلاندة . كندا . باكستان . يوغسلافيا . الهند . (٣٧)

وفي ٦ نوفمبر قدم السكرتير العام للأمم المتحدة مشروعا بانشاء قوة بوليسية دولية لمنطقة الشرق الأوسط وعلق ذلك على أن تقبل بريطانيا وفرنسا وقف اطلاق النار وتصرح مصر بقبول القوات في أراضيها . ورسم المشروع الخطوط الرئيسية لمهمة القوة الدولية وهي : -

« ١ - تبدأ القوة عملها فور توقف العمليات الحربية . ويشمل عملها المنطقة الممتدة من قناة السويس حتى حدود الهدنة المصرية

(٣٦) وافقت عليه الجمعية العامة بأغلبية ٥٧ صوتا وامتناع ١٩ دولة .

(٣٧) في صباح ١٥ نوفمبر سنة ١٩٥٦ وصل الى مطار أبى صوير أول فوج من القوات الدولية - بعد أن تجمعت في مركز تجمعها - في ايطاليا . وكانت قوة دانمركية ثم وصلت الى نفس معسكرات التجمع بأبى صوير أفواج أخرى نرويجية ويوغوسلافية وهندية وسويدية وكوامبية .

وفي ٢١ نوفمبر بدأ وصول القوات الدولية الى بورسعيد .

الاسرائيلية وتقرر الجمعية العامة الزمن الذى تظل فيه قائمة بعملها .

« ٢ - ليس للقوة حقوق أكثر مما يلزم لتنفيذ مهمتها . وهى ليست قوة عسكرية تتحكم فى الأراضى التى ترابط فيها . وهى ليست مجرد هيئة مراقبة ، بل هى قوة شبه عسكرية من حيث أنها مسلحة ولكن ليس لها أهداف حربية . »

« ٣ - تتكون القوة من وحدات متكاملة لتفادى عدم الكفاءة الذى يترتب على مزج قوميات مختلفة . ولا يجوز أن تضم أفرادا من الدول الخمس ذات العضوية الدائمة فى مجلس الأمن . لما لهذه الدول من مصالح جوهرية بالشرق الأوسط . »

« ٤ - تمول كل دولة قواتها الخاصة . »
ولما كان التقرير تنقصه بعض التفاصيل - فهو لم يوضح مثلا تسليح القوة الدولية - فقد طلب السكرتير العام تشكيل لجنة تشير عليه بالرأى فى التفاصيل التى تظهر الحاجة الى تنظيمها .

٥٥ - مصر تناقش مهمة القوة الدولية

وقد أعلنت مصر منذ البداية - فى ٩ نوفمبر - أنها لن تقبل أن يكون فى مهمة القوة الدولية أى أساس بسيادتها ، ولذلك فهى توافق - مبدئيا - على تكوين القوة على الأسس السابقة الى أن تبدى رأيها النهائى بعد أن تصل اليها التفاصيل المطلوبة .

وتحقيقا لذلك دخلت مصر فى مفاوضات طويلة مع همرشولد ومساعديه . انتهت باتفاق الطرفين يوم ١٢ نوفمبر على جميع التفاصيل التى كانت مصر قد طلبت ايضاحها وهى تدور حول عدم الربط بين قوة البوليس الدولى - أو انسحاب قوات العدوان - وبين

مشكلة القناة بشطريها أى ضمان حرية الملاحة فيها والاشراف على تطهيرها (٣٧) .

وحصلت مصر على الضمانات المطمئنة والتي تتمثل فيما يلي : -

أولا - أكد الجنرال بيرنز في ١١ نوفمبر أن البوليس الدولى لا شأن له بتطهير القناة أو إعادة سير الملاحة فيها .

ثانيا - اذاعت مصر فى ١٢ نوفمبر أنه قد أتفق على وجوب موافقتها على اشراك أية دولة فى القوات الدولية وعلى تعيين الاماكن التى ترابط فيها وعلى وجوب انسحابها اذا سحبت مصر موافقتها . وعلى أنه لن يكون لها أى عمل فى منطقة القناة بعد انسحاب القوات الانجليزية الفرنسية وأن عملها سيقصر بعد ذلك على خطوط الهدنة المصرية الاسرائيلية (٣٨) وفى نفس اليوم أعلن همرشولد نبأ اتفاق الطرفين دون أن يعرض الى تفصيلاته .

ثالثا - زار همرشولد مصر لاجراء مباحثات حول بعض التفصيلات الخاصة بقوة البوليس الدولى وقدم عقب ذلك تقريرا الى الجمعية العامة جاء فيه أنه اتفق مع مصر على المبادئ العامة لاستخدام القوة الدولية وعلى أن يبدأ - فور موافقة الجمعية العامة - فى بحث النواحي الايجابية لوظائف القوة ، بما فى ذلك المواقع التى سترابط فيها . على أن يراعى فى هذه المفاوضات الأساسان الآتيان :

(٣٧) لم يلق أحد بالا الى آمال بينو فى خطابه فى لجنة الشئون الخارجية بمجلس الشيوخ لفرنسى يوم ١٣ نوفمبر فى أن « تحل القوات الدولية منطقة القناة بأسرها ضمانا لحرية الملاحة فيها لجميع الدول بما فيها اسرائيل » . فقد كان واضحا أنه يحاول أن يستر فنسله . وأن آماله تخالف تقرير همرشولد الذى وافقت عليه هيئة الامم المتحدة .

(٣٨) بنفس هذا المعنى أدلى وزير خارجية مصر بتصريح فى ٢ ديسمبر أكد فيه ندم السماح لقوات لطوارىء الدولية بالمساهمة فى ادارة القناة أو بالبقاء فى مصر عقب انسحاب القوات البريطانية الفرنسية .

١ - الاعتراف الكامل بالسيادة المصرية فى المسائل المتعلقة بوجود القوة الدولية والمهمة التى ستقوم بها .

٢ - تحتفظ الأمم المتحدة بالقوة الدولية فى مصر حتى تنتهى من مهمتها فى الاشراف على وقف إطلاق النار وسحب القوات المعتدية .
وكرر همرشولد الاشارة الى أن الجمعية العامة نصت فى قرارها بإنشاء قوة الطوارئ الدولية على أنها لا يمكن أن تعمل فى مصر الا بموافقة الحكومة المصرية .

رابعاً - ان مصر نفسها لا تملك التصريح ببقاء القوات الدولية فى منطقة قناة السويس اذ أنه فى ذلك - كما لاحظ شبيلوف فى الجمعية العامة - فى ٣ نوفمبر - انتهاكا لمعاهدة سنة ١٨٨٨ .

٥٦ - تكاليف القوة الدولية :

من المفهوم أن كل دولة ستدفع مرتبات جنودها الملحقين بالقوات الدولية ، ولكن من الذى يتحمل النفقات العامة للقوة ، وهى النفقات التى خصص لها مبدئياً مبلغ عشرة ملايين دولار ؟ (٣٩)

وقد اقترح همرشولد تمويل القوة الدولية بمبالغ تكتبب بها جميع الدول الاعضاء ، على أساس اشتراكها فى الميزانية السنوية لهيئة الأمم ، ثم عدل اقتراحه الى تمويل القوة من صندوق ينشأ لذلك خارج الميزانية المعتادة للهيئة ، على أن يترك له مهمة تنظيمه وترتيب تمويله .

وقد أقرت لجنة الميزانية التابعة للجمعية العامة - اقتراح همرشولد توزيع التكاليف على الدول الاعضاء وفقاً لاشتراكاتهم فى الميزانية

(٣٩) فى ٢٦ نوفمبر وافقت الجمعية العامة على مشروع همرشولد بتخصيص مبلغ عشرة ملايين دولار للانفاق على القوة ، على أن يؤخذ من رأس مال هيئة الأمم الى أن يضع همرشولد نظاماً مالياً آخر لذلك . وكانت الموافقة رغم معارضة دول الكتلة السوفيتية . وامتنعت عن التصويت دول منها اسرائيل وجنوب افريقيا .

العادية للامم المتحدة لعام ١٩٥٧ - أقرت اللجنة الاقتراح بأغلبية ٥٧ صوتا ضد ثمانية أصوات (٤٠)

وترى عدة دول - ومنها الاتحاد السوفيتى - أن فى هذه الحلول اجحافا ظالما ، أذ أن القوة وجدت لدرء العدوان الثلاثى ولازالة آثاره ، « ومن الانصاف أن يتحمل المعتدى تكاليف أخطائه ، وضمن الاضرار الناجمة عن عدوانه ، فعلى الدول الثلاث أن تتحمل وحدها نفقات قوة البوليس الدوليه ، ونفقات تطهير القناة » ، خصوصا بعد أن أجمعت الجمعية العامة لهيئة الامم - بأغليات قياسية - على تحديد الدول المسئولة عن العدوان .

٥٧ - تطهير القناة :

حاولت دولتا العدوان أن تربطا بين انسحاب قواتهما من مصر وبين تطهير القناة . كما حاولتا أن تقوموا بعملية التطهير .

فزعمتا بداعة أنهما ستبقيان «الفنيين» المصاحبين لقواتهما لتطهير القناة ! ثم أعلننا تكوين هيئة متحالفة منهما لتطهير القناة ! ثم قال وزير خارجية بريطانيا فى جلسة الجمعة ٢٣ نوفمبر بالجمعية العامة : ان قوات الدولتين لن تستطيع الانسحاب فورا حتى لا تسببا اجهادا شديدا للقوة الدولية ، وعقب بأن «البحارة البريطانيين استطاعوا تطهير جزء من ميناء بور سعيد فى الطرف الشمالى من القناة يكفى لمرور سبعين فى المائة من السفن الى القناة ، وعلى هذا فستستطيع سفن التطهير التابعة لهيئة الأمم الدخول الى مجرى القناة من ناحية بور سعيد فى خلال ٤٨ ساعة لازالة العقبات » .

(٤٠) الدول التى اعترضت على الاقتراح هى البانيا . بلغاريا . تشيكوسلوفاكيا بولندا . رومانيا . اوكرانيا . روسيا البيضاء .

ولكن مصر رفضت هذا كله وصرحت بأن أية محاولة للبقاء في القناة بحجة تطهيرها تعد انتهاكا لقرار وقف القتال ، كما صممت دائما على أنها - كدولة ذات سيادة - لن تسمح بتطهير القناة طالما أن العدوان مستمر في أراضيها ، فضلا عن أنه من الخطورة - من الناحية العسكرية - أن تعمل شركات أجنبية داخل الخطوط العسكرية المصرية .

ووضعت هيئة الأمم نفسها حدا للمؤامرات العدوانية ، فقد صرح سكرتيرها العام في ١٨ نوفمبر - عقب محادثاته مع رئيس جمهورية مصر - بأن « الحكومة المصرية طلبت معاونة الأمم المتحدة في تطهير قناة السويس على أن تبدأ هذه المعاونة فورا بعد إعادة الحياة العادية الى مدينة بور سعيد ومنطقة القناة بوجه عام ، وبعد سحب القوات غير المصرية من منطقة القناة » . وقد صرح السكرتير العام بأن الأمم المتحدة على استعداد من حيث المبدأ للقيام بهذه المهمة ، وأن الخطوات ستتخذ فورا بمجرد عودته الى نيويورك للبدء في تقديم تلك المساعدات .

ونلاحظ على مشروع الاتفاق بين مصر وهيئة الأمم ما يأتي :

١ - تقديم المعاونة كان بناء على طلب مصر ، أى أنه لم يفرض عليها أن تتولى هيئة دولية - هيئة الأمم - تطهير القناة .

٢ - مهمة هيئة الأمم تقاصرة على تقديم المعاونة ، وبذلك تظل مصر وحدها هي صاحبة الحق في تنظيم عملية التطهير وتحديد توقيتاتها . ولا يغير من هذه الحقيقة أن تتولى هيئة الأمم تدبير المال اللازم للعملية أو الاتفاق مع الشركات التي ستقوم بها . طالما أن أحدا لم يسحب من مصر حقها في الاعتراض على اختيار هذه الشركات .

٣ - عملية تطهير القناة مرتبطة بانسحاب القوات المعتدية . وقد حرصت مصر على أن ينص على أن يبدأ تطهير القناة « بعد انسحاب القوات المعتدية » من منطقة القناة . وكأنها بذلك ترفض - مقدما -

المحاولة التي حاولت أن تلعبها بريطانيا حين افترحت البدء فى التطهير والانسحاب فى وقت واحد .

٤ - تقديم «المعونة المالية» لا يعنى وضع الغناة تحت اشراف المنظمة الدولية ، وقد صرح بذلك وزير الخارجية المصرية فى ٢٦ نوفمبر .
والنظرة المحايدة ترى أن وجهة النظر المصرية سليمة اذ لا جدوى من تطهير القناة ما دامت قوات العدوان لم تستجب لقرارات الانسحاب من منطقة القناة لان احتمال انسدادها مرة ثانية سيظل قائما . .

وتنفيذا لمشروع الاتفاق قدم همرشولد - فى ٢١ نوفمبر - تقريرا الى الجمعية العامة بطلب منحه السلطة لعمل النرتيبات اللازمة لتطهير القناة مع الشركات المختصة بذلك ، وأعلن أن اتفاهه مع مصر صريح فى أن عملية التطهير لن تبدأ الا بعد سحب القوات غير المصرية من منطقة القناة ، وأن الشركات التى ستتولى عملية تطهير القناة لن تكون من شركات الدول المتصلة بالنزاع .

وقد وافقت الجمعية العامة فى ٢٤ نوفمبر على مشروع تقدمت به ست دول بتحويل همرشولد سلطة التفاوض مع الشركات المختصة بشأن تطهير القناة وذلك بأغلبية ٦٥ صوتا .

٥٨ - موقف خاص للولايات المتحدة :

اتخذت الولايات المتحدة موقفا خاصا بشأن تطهير القناة - أرادت أن توفق فيه بين ارضا مصر بالتصويت على انسحاب القوات الاجنبية وبين تباطؤ دولتى الغرب - فقد أعلن مندوبها فى الجمعية العامة فى ٢٤ نوفمبر ، أنه لا يوافق على تأجيل سحب القوات المعتدية حتى يتم تطهير القناة . ويرى أن تبدأ الامم المتحدة التطهير فورا بدون انتظار اتمام الانسحاب ، تفاديا لمضار تعطل الملاحة فيها أى أنه يرى أن تبدأ عمليتا التطهير والانسحاب « فورا فى وقت واحد » .
ولم يلق الرأى تأييد المنظمة الدولية . ولم تصمم الولايات المتحدة نفسها عليه .

٥٩ - تطهير القناة لا يمس السيادة المصرية :

ليس فى اشتراك هيئة الامم فى تطهير القناة أى مساس بالسيادة المصرية ، وقد حرصت مصر على أن تؤكد ذلك وتؤكد أنها وحدها صاحبة السيادة فى هذا الامر ، وأن معونة المنظمة الدولية لا تعنى أن القناة أصبحت ذات صفة دولية . وتأكيذا لهذا المعنى صرح العضو المنتدب فى الهيئة المصرية لادارة قناة السويس بأن : (٤٢)

« ان الهيئة المصرية لادارة قناة السويس هى التى سستولى مهمة تطهير القناة ويعاونها فى ذلك الخبراء الذين اختارتهم الأمم المتحدة لتقديم هذه المعاونة وأوفدتهم الى مصر برئاسة الجنرال هويلر » . كما رفضت مصر - بما لها من حق السيادة الكاملة على القناة - اشتراك البحارة والفنيين البريطانيين فى تطهير قناة السويس . وذلك تمشيا مع منطق قيام حالة الحرب بين الدولتين (٤٣) وحماية للبحارة البريطانيين أنفسهم فى وقت مازالت ماثلة فى أذهان المصريين صور الوحشية البريطانية فى منطقة القناة نفسها .

وقد أعلن همرشولد أنه يؤيد وجهة نظر مصر وأنه لن يسمح لوحدات التطهير البريطانية بالعمل فى القناة الا بمعرفة خبراء الامم المتحدة (٤٤)

(٤٢) تصريح للمهندس محمود يونس عقب مباحثاته مع الرئيس عبد الناصر يوم ١٣ ديسمبر .

(٤٣) كان ايدن يعتمد أن يربط بين وقف القتال وتطهير القناة فأشار فى خطابه الى همرشولد فى ٦ نوفمبر الى أن « تطهير القناة من العوائق هو عمل غير حربى بالمرة ويعتبر مسألة عاجلة جدا لصالح الملاحة والتجارة الدولية وتقترح حكومة جلالة الملكة أن يبدأ - فى الحال - الفنيون المصاحبون للقوات البريطانية والفرنسية والمجهزون بما يلزم للقيام بهذا العمل وانتظارا لتأكيد ذلك سنأمر بوقف اطلاق النار مالم نهاجم » . ثم حاول أن يربط بين انسحاب قواته وبين تطهير القناة . . . ثم تراجع فى ذلك كله .

(٤٤) تصريح له فى ١٩ ديسمبر سنة ١٩٥٦ . والتقدير المبدئى لنفقات التطهير هو أربعون مليوناً من الدولارات . ويحاول مستشاروه - فى ديسمبر سنة ١٩٥٦ - اقناع بعض مصارف نيويورك بتقديم جزء منها للبدء فى تنفيذ المشروع .

الباب الثالث المؤامرة والاتجاهات الدولية

- « أولا » اتجاهات دول العدوان
- « ثانيا » اتجاهات الولايات المتحدة
- « ثالثا » اتجاهات الدول العربية
- « رابعا » اتجاهات باقى دول العالم

كان للعدوان الثلاثى على مصر ، أثره فى الكشف عن اتجاهات السياسات الدولية فى العالم ، وكان تأييد الرأى العام العالمى لمصر ، بصورة تنذر بانفجار يطيح بالنفوذ الغربى ، أثره فى تغيير ميزان القوى فى العالم ، كما أثار العدوان بحوثا فى تنظيم العلاقات بين مصر وباقى العائلة الدولية وبخاصة بحث ماستكون عليه العلاقات بين مصر وبريطانيا .

ويمكن أن تقسم دول العالم – من حيث مدى تأثيرها بالمؤامرة العدوانية ، ومدى تأثيرها فيها – الى أربع مجموعات هى :

- أولا – دول العدوان ودول الكومنولث .
 - ثانيا – الولايات المتحدة .
 - ثالثا – الدول العربية .
 - رابعا – باقى دول العالم .
- ويلاحظ اننا أفردنا لاتجاهات الاتحاد السوفيتى بحثا سابقا .

أولاً: اتجاهات دول العدوان

٦٠ - اتجاهات إسرائيل الدولية

كشفت المؤامرة عن حقيقة الاتجاه السياسي لإسرائيل في المجتمع الدولي . فقد اختارت أن تقف الى جانب المعسكر الغربى . وفقدت نهائيا ثقة المعسكر الشرقى . ولا نعتقد أن فى وسعها بعد اليوم أن تعود الى سياستها القديمة فى ممالأة المعسكرين معا تحقيقا للكسب المزدوج .

ويبدو أن تحالف إسرائيل مع انجلترا وفرنسا لم ينته بفشل اعتدائها على مصر ، فقد رددت انباء ٨ ديسمبر سنة ١٩٥٦ أن فرنسا تتخذ قواعد عسكرية دائمة لها فى إسرائيل ، وأن للسلاح الجوى البريطانى حق استخدام هذه القواعد . ومعنى ذلك أن انجلترا وفرنسا ستجعلان من إسرائيل قاعدة هجومية لهما فى قلب العالم العربى ، تزداد فوائدها فى المستقبل اذا ما قدر لحكومة نورى السعيد فى العراق أن تسقط واذا نجحت الحركات التحريرية فى الجزيرة العربية . . . ومن هنا يصح أن نسأل « هل تفاخر السياسة البريطانية ببعد نظرها حين صممت على خلق دولة إسرائيل على حساب العالم العربى ؟ أم أن الواقع أنها خسرت العالم العربى حين صممت على خلق دولة إسرائيل ؟ » .

أما نظرة المعسكر الشرقى لإسرائيل فقد أوضحها الانذار الذى وجهته روسيا اليها لتلكؤها فى الانسحاب من الأراضى المصرية تلكؤا « يناقض ما أكدته إسرائيل من رغبتها فى السلام » وهو الانذار الذى انتهى الى أنه يرى من ظواهر مختلفة أن « سياسة

اسرائيل هي خطر يهدد السلام العالمى ، فهي لا تتجاوب الا مع مصالح الدول التى تهدف الى بعث الأوضاع الاستعمارية ، كما أنها دائبة على استفزاز الدول المجاورة لها » وقد عبرت صحيفة ازفستيا فى عدد ٢٩ نوفمبر عن هذا الرأى بقولها : انه منذ ظهور اسرائيل كدولة أصبح الشرق برمىلا حقيقيا للبارود ؟ ..

وقد ترتب على هذا الرأى فى موقف اسرائيل أن أوقف الاتحاد السوفيتى شحنات الزيت اليها فور عدوانها على سيناء ، ففقدت اسرائيل بذلك كميات الزيت التى كانت تتلقاها وفقا لاتفاقية عقدتها مع روسيا فى ١٧ يوليو سنة ١٩٥٦ فى موسكو .

وكان للمؤامرة أثرها فى علاقة اسرائيل بمصر :

آمنت اسرائيل أنها لايمكنها أن تقوم بعمل منفرد ضد مصر .
وآمنت مصر - بل آمن العرب - أن اسرائيل لاتهادنهم الا ريشما تجد حليفا يشاركها العدوان على العرب .

وهنا ينور سؤال هو « ان كل وفاق دولى يفترض تبادل الالتزامات وتبادل احترامها والوفاء بها فهل يمكن أن يظل العالم العربى - وحده - ملزما باتفاقية الهدنة بينما تتحال اسرائيل من هذه الاتفاقية وتهاجم العرب كلما واثتها الفرصة لتحقق مكاسب اقليمية ؟ »

ان العالم العربى مازال يرجح احترام الاتفاقات الدولية ، وهو فى سبيل ذلك يفوت على نفسه حقه فى فسخ الاتفاقية لعدم وفاء الطرف الثانى بها .. ويفوت على نفسه فرصا واثته لسحق اسرائيل عسكريا .. ولكن .. ولكن لكل صبر طاقة ؟ ..

ويجب ألا ينسى العرب عند رسم سياسة المستقبل أن بن جوريون خطب فى برلمان اسرائيل فى ٧ نوفمبر قائلا :

« ان اتفاقية الهدنة مع مصر التي كانت قائمة منذ ثمانى سنوات قد انتهت ولن تعود • وهذا ينطبق أيضا على خط الهدنة بين مصر واسرائيل ••• ولن توافق اسرائيل على أن ترابط أية قوة عسكرية أجنبية تحت أى اسم فى أراضى اسرائيل أو فى الأراضى التي احتلتها اسرائيل •• واننا لن نسمح لأقطاب العرب أن يتحدوا أو يتكتلوا • »

وأثار العدوان الاسرائيلي سؤالا دقيقا آخر هو أن دولة اسرائيل قائمة على أساس دينى وهى تغرر ببعض يهود العالم ، وتناشأهم بحق الدين مساعدتها ، وقد يستجيب لهذا النداء بعض ذوى الولاء الجريح لأوطانهم ، فكيف نوفق بين هذه الحقيقة وبين تصميم الدول العربية الغريزي التقليدى على عدم الاعتداد بالخلافات الدينية فى أمور الدنيا ، وعلى التسوية بين مواطنيها جميعا بصرف النظر عن دياناتهم ؟ (٤٥) •• وعلى حمايتها للمواطن اليهودى قدر حمايتها للمواطن المسلم أو المسيحي حتى يتضح أنه خان واجب الولاء للدولة العربية التى يدين بالولاء لها ؟ •• وحتى يتضح ذلك يكون ذلك المواطن قد أصاب هذا الوطن بأضرار يصعب تداركها !! ••

أى حرج يقاسيه العرب بسبب اسرائيل • وهم - فى سبيل تفادى ذلك الحرج - لن يهدروا حقا لمواطن يهودى ولكنهم يرجون أن يكون لهم ولمصر وقاية كافية فى القانون الذى يحرم الصهيونيين من الجنسية المصرية •

(٤٥) كذب السيد على صبرى فى ٢٨ نوفمبر سنة ١٩٥٦ ماأذاعته الدعاية البريطانية من أن مصر أمرت المصريين اليهود بمغادرة البلاد وطلبت من المؤسسات والشركات فصلهم • وأكد أن الحكومة لم تطلب - حتى من اليهود المقيمين بمصر الذين ليست لهم جنسية - مغادرتها • وانها طردت فقط الخطرين الذين ثبت تعاملهم مع الاعداء •

كما أصدر محام مصرى يمثل الوعى اليهودى المثقف بيانا فى ١٠ ديسمبر يؤكد ولاء اليهود المصريين لمصر وكريم معاملتها لهم •

٦١ - حالة الحرب بين مصر وانجلترا وفرنسا

ازاء العمليات الحربية التي قامت بها القوات المسلحة البريطانية والفرنسية ضد الاقليم والشعب المصرى ، استدعى نائب وزير الخارجية المصرية ممثلى الدولتين ظهر أول نوفمبر ، وسلم كلا منهما مذكرة بقرار حكومة مصر بقطع علاقاتها الدبلوماسية مع حكومتى الدولتين ابتداء من يوم أول نوفمبر ، ويقضى العرف بسريان أثر هذا القطع من لحظة تبليغه رسميا الى ممثلى الدولة الذين تزول عنهم فوراً صفتهم الرسمية وأن كانوا يظلون فى حراسة الدولة حتى مغادرتهم لها .

والكفاح المسلح بين مصر وانجلترا وفرنسا ، يكون حالة حرب بالمعنى القانونى الدقيق ، لانه استوفى جميع عناصرها ، فهو كفاح مسلح بين قوات دولية بنية قطع العلاقات السلمية فيما بين دولها ، ولا يغير من هذه الحقيقة أن تكون انجلترا وفرنسا قد بدأت الحرب ضد مصر بغير اعلان حرب ، أو انذار نهائى بها - كما تتطلب ذلك اتفاقيات لاهى الدولية - فان اعلان الحرب ليس عنصرا من عناصر حالقا الحرب ولكنه شرط قصد به تفادى الغدر - ويجب أن تسأل الدولتان عن اغفاله (٤٦) كما لا يغير من هذه الحقيقة أن بريطانيا أرادت أن تكون منطقية مع تغلاتها الباطلة ، فتفادت دائما أن تصف هذا الكفاح المسلح بأنه حرب ، وتشبثت بوصفه بأنه عملية بوليسية لا تمس السيادة المصرية ولا يقصد منها فرض حل جبرى للخلاف بين مصر واسرائيل ، أو للخلاف على القناة ، أو لائى خلاف آخر فى الشرق الاوسط ، (٤٧)

(٤٦) انذار الدولتين لمصر فى ٣٠ أكتوبر لايبنى انذارا نهائيا بالحرب وفباللوائح الحرب لانه لم يستوف شروط الانذار كما وردت فى اتفاقيات لاهى .
(٤٧) خطاب لمستر يدن بمجلس العموم البريطانى فى أول نوفمبر سنة ١٩٥٦ وائس معنى القول بقيام حالة الحرب أنها لن تنتهى الا بعقد معاهدة صلح بين المتحاربين اذ أن حالة الحرب تنتهى بتوقف الكفاح المسلح بأية صورة يفهم منها العودة الى العلاقات السلمية .

٦٢ - نظرة انجلترا وفرنسا الى العرب :

من الاسراف فى السذاجة أن نقول ان العرب كسبوا صداقة بعض البريطانيين أو الفرنسيين ، وأن ندلل على ذلك بأن حزب العمال البريطانى هاجم سياسة العدوان ، وأن أنتونى ناتنج وزير الدولة البريطانى فى وزارة الخارجية استقال من منصبه لانه لا يؤيد الهجوم على مصر ، وأن وكيل وزارة المالية البريطانىة والنائب المحافظ الكولونيل بانكس استقالا احتجاجا على الاعتداء على مصر ، وأن قلة من أعضاء الجمعية الوطنية الفرنسية رفضت الموافقة على سياسة الحكومة فى الشرق الاوسط .

ان الضمير القومى فى انجلترا مازال يؤمن بالسياسة التى رسمها له رودس Rhodes - الذى سميت مستعمرة روديسيا باسمه - حين كتب فى مذكراته أنه :

« لو كان هناك اله فان أول ما يجب أن يطلبه منى هو أن أصبح أوسع مساحة ممكنة من خريطة أفريقيا باللون الاحمر البريطانى »

وما زال الحلم الذى يداعب خيال الضمير القومى البريطانى ، هو أن يعود التاجر البريطانى الابيض ، فيستطيع أن يبادل انتاجه بخيرات الافريقى الاسود ويتابع السياسة الاستعمارية التى لحصها كاتب أوربى حر فى أنها ارغام الزنجى الافريقى على تحطيم الصخور القائمة على شاطئ النهر دون عناء بانقاذ حياته ، ومطاردة ، الرجل الاسود بمدفع الرجل الابيض وقبضة يد الفاتح ثم النظر اليه دائما نظرتة الى عدو (٤٨)

(48) Emile Ludwig : Genius and Character.

واذا كان ثلاثة بريطانيين قد تحركت «ضماثرهم» فاستقالوا احتجاجا على الاعتداء على مصر فهناك ملايين ساهموا في تدبير هذا العدوان . .
واذا كان ثلاثون عضوا بمجلس اللوردات ومائتان وخمس وخمسون نائبا بمجلس العموم قد حجبوا ثقتهم عن ايدن في أول تصويت بالثقة يوم أول نوفمبر فهناك اثنان وثمانون في مجلس اللوردات وثلاثمائة وأربع وعشرون نائبا في مجلس العموم صـفـقوا له وهم يمنحونه ثقتهم .
واذا كان مائة واثنان وثمانون عضوا بالجمعية الوطنية الفرنسية رفضوا الموافقة على جدول الاعمال الخاص بسياسة الحكومة في الشرق الاوسط يوم ٣١ أكتوبر - فقد ظفر هذا الجدول بتأييد ثلاثمائة وثمانية وستين عضوا .

ثم أية سذاجة في أن نعتقد أن هذه المعارضة صدرت عن «ضماثر» راعها العدوان فأيدت مصر ، أو أن نعتقد أننا نجحنا في ايجاد خلاف في صفوف دولتي العدوان تأييدا لمصر ؟

**الامر لم يزد قط عن أن رجال الأحزاب المعارضة قد استغلوا الفرصة ليخرجوا الحزب الحاكم من أجل مصلحتهم الحزبية ، وليس ايماننا بعدالة قضيتنا (٤٩) ولو ولي الحزب المعارض الحكم لتابع خطة سلفه .
فإن سياسة بريطانيا الخارجية كتاب مقدس يدين به الحزبان معا .
وفي مصر عانينا من ذلك كثيرا حين كان الحزب المعارض يهاجم الحكومة البريطانية مطالبا بالتساهل في قضية الجلاء حتى اذا ولي الحكم وتفاوضنا معه وجدناه أشد تمسكا من سلفه .**

ومن الطريف أن تكشف فرنسا هذا النفاق البريطاني ، فحين قدم هيو جيتسكل زعيم حزب العمال البريطاني الى المؤتمر الاشتراكي

(٤٩) بدليل أن كل مؤيدي جيتسكل كانوا من العمال وكل معارضيه كانوا من المحافظين . مع أنهم لو صدروا في تصرفهم عن ضمير حرا عن تفكير حزبي لكان محتملا أن يقتنع بعض المحافظين برأى بعض العمال . كما أن فريقا من العمال أنفسهم كان معارضا لاتفاق الجلاء عن مصر في أكتوبر سنة ١٩٥٤ .

الدولى المنعقد فى كوبنهاجن فى اول ديسمبر سنة ١٩٥٦ مشروعا باستنكار العدوان على مصر ، صاح فيه المندوب الفرنسى فى المؤتمر وهو يعلن انسحاب وفده احتجاجا على المشروع « اننا لا نريد أن يوجه أحد الينا اللوم لاسباب تتعلق بالسياسة الداخلية فى بريطانيا » (٥٠)

واذا كان جيتسكل قد غضب على سياسة ايدن ، فانه لم يقل قط انها سياسة تهدر حريات الشعوب وحقوق الانسان ، ولم يقل ذلك قط أحد من خطباء حزبه ، بل قالوا جميعا ان العدوان سمح بتغلغل النفوذ الروسى فى الشرق وركز الاضواء على نواحي الضعف العسكرى فى بريطانيا وأضر باقتصادياتها (٥١) ، وحين طالبوا بالانسحاب من مصر ، كانت حجتهم الوحيدة هى أن كل تأخير فى الانسحاب يعتبر تأخيرا لازالة العوائق من مجرى القناة ، وتأخيرا لتموين أوروبا ببتروال الشرق الاوسط ، وتعريضا لاقتصادياتها للخطر . ويؤيد هذا النظر أن جيتسكل نفسه وقف فى أول جلسة من جلسات مجلس العموم بعد تأميم القناة يدعو ايدن الى « ضرورة مواجهة الموقف باجراءات حاسمة سريعة ! »

ومما يؤكد أن المسألة كانت مسألة مصير بريطانيا ، وليست « بقطة صمير لصالح ولتأييد الشعوب الصغيرة » ، ان هجوم حزب العمال اشتد عقب الانذار الروسى لبريطانيا ، وهو الانذار الذى وصفه جيتسكل فى جلسة ٦ نوفمبر بأنه « آخر شيء نحب أن نراه » وفى

(٥٠) جاء فى مشروع القرار أن مجلس المؤتمر الاشتراكى الدولى بأسف للتدخل المسلح فى الشرق الاوسط وغزو مصر والاستهانة بقرارات الجمعية العامة التى وافقت عليها أغلبية ساحقة من دول العالم ويطالب قوات العدوان بالانسحاب فوراً بدون قيد ولا شرط وقد وافق المؤتمر على هذا القرار فى أوائل ديسمبر سنة ١٩٥٦ بأجماع اعضائه المنسركين فى التصويت .

(٥١) من الاصناف أن نذول أن جيتسكل قال فى المؤتمر الاشتراكى الدولى أن « الحركة العمالة » البريطانية استنكرت العدوان باعتبارها مسألة مبدأ قبل كل شيء ومنل عليا بصرف النظر عن مقدرة الامم المتحدة على رد العدوان وبالإضافة الى ذلك جعل من حلف شمال الاطلنطى اداة لا فائدة منها .

يقينى أنه لو حققت المؤامرة أطماع بريطانيا لما ارتفع صوت بريطاني واحد يذكر حكومته بحقوق الدول الحرة !

الخلاصة أنه يجب أن نفهم دائماً أن النظرة الاستعمارية الغربية لم تتغير وأن الكلام المنمق الذي قد يقوله حزب المعارضة لا يصدر فيه عن دافع الايمان بحرية الشعوب العربية ، وأن الحزب نفسه سينساه حين يلي الحكم .

٦٣ - ماذا خسرت انجلترا وفرنسا ؟

أضر العدوان الانجليزى الفرنسى على مصر بدولتى العدوان أضراراً معنوية وأدبية . كما أضر بهما أضراراً مادية . أما الأضرار العسكرية فسنعرض لها عند دراسة تغير ميزان القوى فى العالم .

فمن الناحية الأدبية :

١ - فقدت انجلترا - بالذات - ما كانت تفخر به فى القرنين السابقين من أنها تقوم فى العالم مقام « البوليس » فى تسوية المشاكل الدولية وضمان التوازن الدولى ، كما فقدت تقاليدھا التى كانت تعتز بها . اذ عصفت المؤامرة بذلك كله . وتحركت أول قوة « بوليس » دولى عرفها العالم لترغم بريطانيا على احترام القانون !

٢ - فقدت انجلترا صداقتها للعرب ومكانتها بين بعض زعمائهم . ويكفى أن تقارن بين مركز بريطانيا فى الأردن اليوم - فى عهد الملك حسين - ومركزها بالأمس - أيام جده الملك عبد الله ؟ .

٣ - فقدت انجلترا مكانتها ونفوذها السياسى كدولة عظمى كان من حسن السياسة عند الزعماء الشرقيين أن يسترضوها ليأمنوا شرها .

وسنعود الى ذلك عند بحث تغير ميزان القوى فى العالم .

٤- سيتأثر نفوذ دولتي العدوان الثقافي في العالم العربي نتيجة للغداء الكامن الذي سيحكم علاقتنا بهما .

ومن الناحية المادية :

٥ - خسرت انجلترا - خسائر حرب - قد لا تكون كثيرة في جملتها - ولكنها خسائر ستفتقدها في كفاحها المقبل ضد دولة تفوقها عدة وعددا ؟

٦ - خسرت انجلترا الشعور بالأمن والطمأنينة يوم وضعت الثقاب بجوار برميل البارود في الشرق الأوسط . فجعلت اشتعال الحرب العالمية الثالثة أمرا قريب الاحتمال . وسيلقى هذا القلق ظلاله على تصرفات بريطانيا المقبلة ، وسيفرض عليها نفقات باهظة مقابل الاستعداد الدائم للحرب المقبلة .

ومن الناحية الاقتصادية :

٧ - خسرت انجلترا أسواق غالب دول الشرق الأوسط وساعدت - باخطائها - على تدعيم مركز منافسيها فيه ، وسيساعد على ذلك ضرورة رفع أسعار المنتجات البريطانية نتيجة لارتفاع أسعار البترول بسبب زيادة مصاريف الشحن ، وفرق السعر بين البترول الخام الوارد من أمريكا وبترول الشرق الأوسط .

٨ - كان لتعذر تدفق بترول الشرق الأوسط الى انجلترا أثر كبير في اقتصادياتها . فقد أعلن وزير الوقود في مجلس العموم يوم ٢٠ نوفمبر ، أن حكومته مضطرة الى توزيع البترول على أصحاب السيارات بالبطاقات ، وأنها تنوى أن ترفع نسب التخفيض في زيت الديزل وزيت الوقود المخصص لأغراض التدفئة ، وستتوقف حتما بعض المصانع لندرة الوقود أو لارتفاع سعره (٥٢) على أن المعونة

(٥٢) تنبأ بول راماديه وزير مالية فرنسا في ٢٩ نوفمبر أن أزمة البترول ستؤدي الى انهيار التوسع الاقتصادي الفرنسي طوال الستة أشهر القادمة وبخاصة التوسع في صناعة الصلب والكيميائيات والبضائع الهندسية ولذلك ستضطر الحكومة الى محاولة استخدام أنواع أخرى من الوقود وقد قررت فعلا أن تزيد وارداتها من الفحم الأمريكي .

الأمريكية ستخفف من هذه الآثار جميعا وبذلك ستنحصر الفترة الحرجة على الاقتصاد البريطاني في الفترة ما بين نفاذ المخزون لديها من البترول ، ووصول العون الأمريكي . ثم يخف الحرج بنسبة هذا العون .

٩ - ستنهار الاقتصاديات البريطانية نتيجة لما أعلنته شركات الملاحة في لندن نفسها من اضطرارها الى زيادة أجور الشحن من وإلى شرق أفريقيا ، والدول الآسيوية وخاصة الهند وباكستان بنسبة ١٥٪ ابتداء من ٨ نوفمبر ١٩٥٦ . ويلاحظ أن الزيادة ستسرى على بواخر الشحن التي تسافر للشرق الأقصى عن طريق رأس الرجاء الصالح ، أو قناة بنما وسيؤثر ذلك على قدرة الصادرات البريطانية على المنافسة في أسواق الشرق الأوسط والأقصى .

١٠ - كان للعوامل السابقة أثرها السيء في ميزان المدفوعات وغطاء الذهب واحتياطي الدولارات والطاقة الانتاجية في إنجلترا .

٦٤ - تغير ميزان القوى في العالم

لاشك أن بريطانيا فقدت مكانتها - كأقوى دولة في العالم - عقب الحربين العالميتين الأخيرتين واضطرت أن تترك مكان الصدارة لغيرها نتيجة لما يلي : -

١ - المشاهد أن القوة العسكرية تتناسب تناسباً طردياً مع القوة الصناعية ، ولذلك كان لإنجلترا مكان الصدارة أيام كانت الطاقة الصناعية تعتمد على الفحم وهو متوافر لديها . أما الآن فإن الطاقة الصناعية تعتمد على البترول والكهرباء ، كما أن البترول هو المحرك لأسلحة الحرب . وليس لدى بريطانيا كفايتها من انتاجه ، خصوصاً إذا فقدت مواطن الانتاج في إيران والشرق الأوسط العربي .

٢ - كان لاستقلال الهند والباكستان وتوالى الحركات التحريرية في المستعمرات الآسيوية الأفريقية ، أثره في قدرة انجلترا على امداد جبهتها الحربية بالجنود وبعنصرى الانتاج والتمويل .

واتضحت هذه الحقيقة بجلاء في حوادث العدوان الثلاثى على مصر وخاصة من حيث قدرة بريطانيا على الحصول على البترول وهو عصب الحروب الحديثة . ذلك أن موارد بريطانيا من البترول لاتخرج عن واحد من ثلاثة هى : -

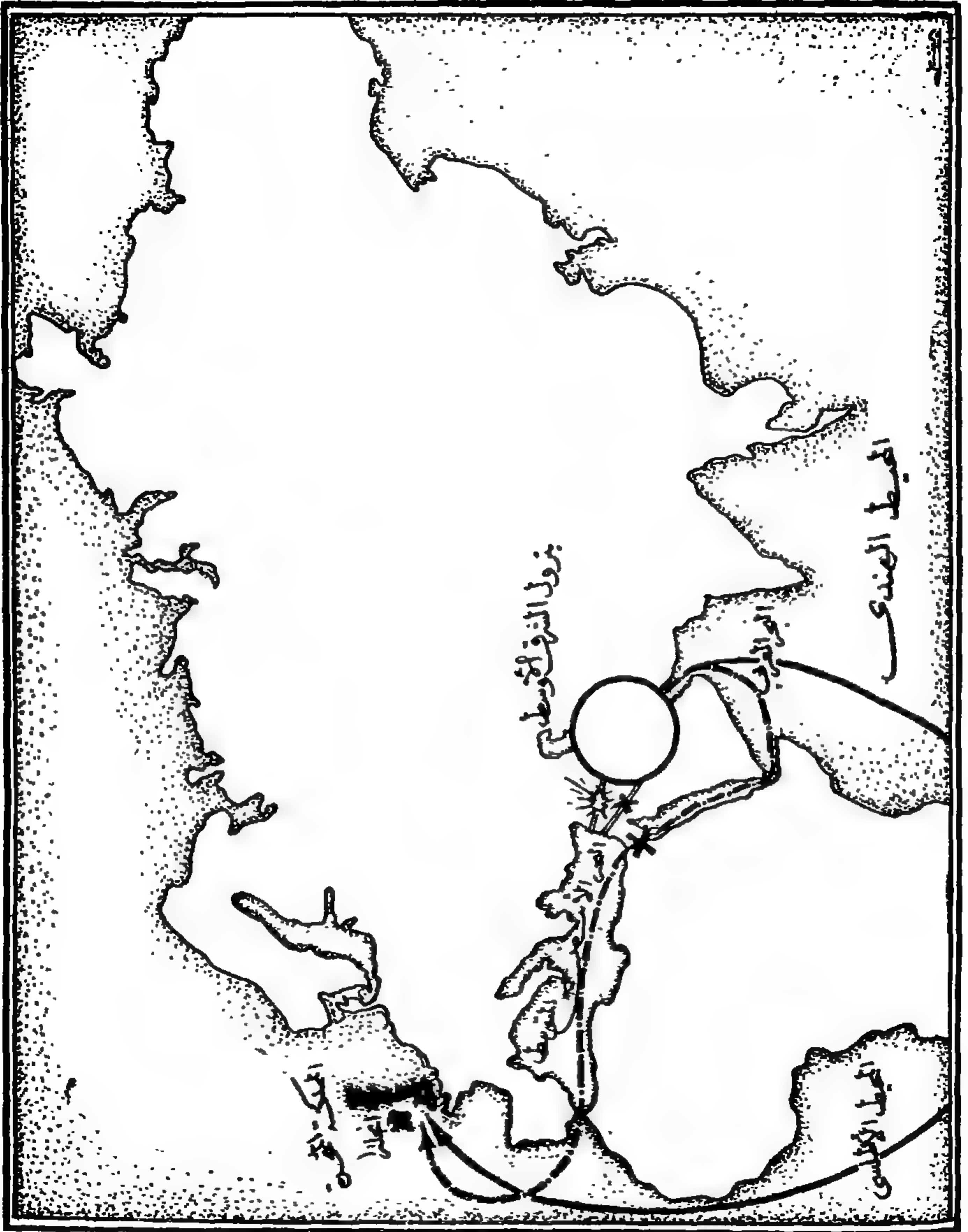
أولا - بترول الشرق الأوسط :

جاء فى بيان رسمى لمصلحة الجمارك البريطانية فى نوفمبر ١٩٥٦ أن أوروبا الغربية - بما فيها انجلترا - تستهلك نحو مائة مليون طن سنويا من بترول الشرق الأوسط . يصل أربعون مليونا منها عن طريق الأنابيب التى تمر عبر الدول العربية ، وستون مليونا عن طريق قناة السويس . فاذا اشتركت بريطانيا فى حرب ضد الدول العربية ، أو اذا هوجمت بريطانيا من دولة معادية لبريطانيا ، أو اذا وقف العالم العربى موقف الحياد الدقيق من حرب تخوضها بريطانيا ، فانها ستفقد الكثير من بترول الشرق فى وقت تزداد فيه حاجتها الى استهلاكه .

حقيقة أن بريطانيا ستستطيع الحصول على جزء من بترول الشرق عن طريق رأس الرجاء الصالح ، ولكن معنى ذلك تعريض ناقلات البترول لمخاطر هجمات العدو فى رحلة تزداد بمقدار عشرة أيام تقريبا ، فضلا عن ضرورة رصد عدد أكبر من السفن الحربية البريطانية لحراسة قوافل البترول .

ثانيا - بترول روسيا :

وهو مصدر لايمكن - عمليا أو سياسيا - الاعتماد عليه . لأن



إذا عادت بريطانيا العرب ، فليس أمامها إلا أن تدور حول أفريقيا - عن طريق رأس الرجاء الصالح - إذا أرادت ، وإذا استطاعت ، أن تحصل على قطرة واحدة من بترول الشرق الأوسط

روسيا هي العدو المنتظر لبريطانيا في الحرب المقبلة . وقد تكونت شركة بريطانية قبيل عدوان اكتوبر سنة ١٩٥٦ ، لاستيراد نحو مليون طن من منتجات البترول سنويا من الاتحاد السوفيتي ، ولكن الشركة أفهمت أنها لن تبدأ عملها الا بعد انتهاء أزمة الشرق الأوسط والمجر . ومعنى ذلك أن بريطانيا مضطرة الى ممالأة روسيا اذا أرادت الحصول على بترولها .

ثالثا - بترول أمريكا :

وهذا هو المصدر الطبيعي في حرب مقبلة تشترك فيها بريطانيا والولايات المتحدة في معسكر واحد وهو مصدر وفير وان كان ينتقص منه حاجة أمريكا نفسها الى أن تعوض أولا كميات بترول الشرق الأوسط التي تفقدها وخطر عملية النقل عبر المحيط الى أوروبا في وقت الحرب .

الخلاصة هي أن بريطانيا لا يمكن في أية حرب تتسع ميادينها ، ويطول وقتها ، الا أن تكون عالة على الولايات المتحدة والا أن تدفع ثمن ذلك من كبرياتها الدولية ، ومن مكانتها كاحدى دول الصدارة في العالم (٥٣)

فاذا أضفنا الى فقر انجلترا في المصادر البترولية فقرها في انتاج اسلحة الحرب الحديثة ، وعجزها الواضح عن انشاء اسطول بحرى قوى ، والانفاق عليه طوال فترة السلم . . . اذا راعينا هذه العناصر المجتمعة ، أمكن أن نؤمن بصدق ما جاء في بيان الحكومة الروسية - في

(٥٣) جاء في تقرير للاحد المراقبين السياسيين أن انجلترا راعها أن اعتمادها المطلق على الولايات المتحدة سيكلفها غالبا كلما لاح أدنى تباين بين مصالح الدولتين لذلك تحاول أن تحقق مشروع « كتلة غرب أوروبا » لتكون عمادا لها ولتكون قوة ثالثة لها ما لروسيا وللولايات المتحدة من نفوذ .

ونرى أن حوادث العدوان على مصر أظهرت بوضوح أن التجانس ليس مطلقا بين سياسات دول هذه الكتلة وأن هذه الكتلة في مجموعها عالة على الولايات المتحدة من حيث الامداد بالبترول .

١٧ نوفمبر سنة ١٩٥٦ - عن الموقف الدولي من أن روسيا ترى أن انجلترا وفرنسا « أضعفتا بمغامرتهما العسكرية ضد مصر مركزهما السياسى والاستراتيجى والقوة العسكرية لحلف الأطلسى . . . » وحولتا المركز الاستراتيجى فى أوروبا لمصلحة روسيا ، التى تملك جيشا مسلحا بأحدث الأسلحة ، وفى الأراضى التى تسيطر عليها مقادير هائلة من الفحم والبتروول والحديد . وتنتج مصانعها طاقة كهربائية ضخمة ، الى جانب استخدام الطاقة الذرية فى الإنتاج ، . وقد استند البيان الروسى الى عوامل منها « تدمير أنابيب البتروول وهو عصب الصناعة ، فى أوروبا ، وقوام القوة العسكرية لأن الجيوش لا تستطيع أن تتحرك أو تضرب بدونه » (٥٤)

ويمكن - على ضوء الحقيقة القائلة بأن مركز الثقل فى العالم أصبح يتردد بين الاتحاد السوفيتى والولايات المتحدة وحدهما - أن نلمح سخرية روسيا التى تتضح فى رسائلها فى ١٧ نوفمبر وهى التى وجهها المارشال بولجانين الى الرئيس أيزنهاور ورؤساء وزارات بريطانيا وفرنسا والصين الشعبية والهند يعرض فيها عقد مؤتمر من الدول الخمس لدراسة اقتراحاته لضمان السلام العالمى ، وأهمها العمل فى مدى سنتين على خفض القوات المسلحة فى كل من الولايات المتحدة وروسيا والصين الى مليون ونصف مليون جندى ، وفى كل من بريطانيا وفرنسا الى ٦٥٠ ألف جندى ، وعلى إزالة جميع القواعد العسكرية فى البلاد الأجنبية .

ويعنينا فى هذه الرسائل اشارة بولجانين الى قوة روسيا التى تمكنها من اكتساح أوروبا ، كما يعنينا أن راديو موسكو وجه حديثا الى الولايات المتحدة فى نفس اليوم ، أشار فيه الى أن «تاريخ العلاقات الديبلوماسية الامريكية السوفيتية ، أثبت أنه يمكن تأمين سلام العالم بالعمل المشترك بين الدولتين »

(٥٤) صدر هذا البيان ليكرر مخاوف روسيا من استمرار انجلترا وفرنسا حتى ١٧ نوفمبر فى حشد قواتهما بقبرص .

وقد أحس البريطانيون أنفسهم بهذه الحقيقة - وليست مجرد دعاية
ساخر أن يقول السيد يان هوربين في مجلس العموم البريطانى
يوم ٣ ديسمبر عقب قرار انسحاب قوات العدوان : -

« الآن وقد وافقنا على سحب جيوشنا من مصر دون أن
يكون لدينا أى ضمان لتأمين مصالحنا الحيوية . تل يستطيع
وزير الخارجية أن يؤكد لنا أن أمريكا ستبعث إلينا بموافقتها
فى الوقت المناسب على عودة رئيس وزرائنا من جمايكا ؟ »

٦٥ - قدرة بريطانيا على الدفاع عن نفسها :

لم ينته العدوان الثلاثى بتغير ميزان القوى فى العالم وانتصار
القومية العربية على المؤامرات الثلاثية فحسب ، ولكنه فتح المجال
لسؤال جديد هو

« هل تستطيع الجزيرة البريطانية أن تدفع عن نفسها هجوما
تشنه عليها عدوتها التقليدية روسيا ؟ »

كانت استراتيجية بريطانيا فى الدفاع عن نفسها قائمة على
أساس استحالة غزوها ، طالما أن البحر يحيطها من جميع الجهات
بجدران من الأمان . وأن العدو قد يستطيع أن ينزل فى بعض
أنحائها قوات من جنود المظلات ، ولكنها مقضى عليها بالموت لانعدام
الامل فى امدادها بالاسلحة التى تمكنها من دخول المعارك البرية
أما « تجربة » احتلال جزيرة بأكملها بواسطة قوات المظلات فقد
نجحت فى كريت نتيجة للملابسات وظروف لا تتوافر فى الجزيرة
البريطانية .

وقد انهارت هذه الاستراتيجية اليوم نتيجة لعاملين كشفت عنهما
حوادث العدوان الثلاثى على مصر وهما :

« العامل الأول » ، لم يعد تفوق الاسطول البريطانى حقيقة لا يرقى اليها الشك . كما أن مالمسه المراقبون العسكريون من قوة سلاح الغواصات الروسى ، جعل مركز الاسطول البريطانى دقيقا وخطرا .

حقيقة أن الغواصات الروسية لن تنقل قوات الغزو الى الجزيرة البريطانية ، ولكنها ستحطم جدران الأمان التى تحيط بها .

« العامل الثانى » لدى روسيا قوة من الأسلحة الصاروخية الأتوماتيكية ، والطائرات النفاثة ، وهى أسلحة تنقض على أهدافها من الجو بالتوجيه السريع ، مما أدى الى انهيار عامل تباعد المسافات ، وانعدام جدوى جدران الأمان الطبيعية التى كانت تتحصن بها من

قبل الجزيرة البريطانية ، التى يحيطها البحر من جميع الجهات . وطبيعى أن قوة الاسطول البريطانى لن تجدى شيئا أمام هذين السلاحين كما أن أية قوة برية أو جوية لن تجدى أمام الصواريخ الموجهة ؟

ولا مفر لبريطانيا أمام أى هجوم روسى - تستخدم فيه الأسلحة الصاروخية - من أن تركع تحت أقدام الغزاة الروس ، أو أن تستجدى العون من الولايات المتحدة التى تملك الأسلحة الصاروخية

وستفقد بريطانيا العظمى - على الحالين - مكان الصدارة الدولية فى العالم ؟

٦٦ - العضوية الدائمة لبريطانيا وفرنسا فى مجلس الأمن :
كشف العدوان الثلاثى عن حقيقة يجب أن تؤثر - من الناحية المنطقية - فى مركز إنجلترا وفرنسا فى هيئة الأمم المتحدة ، وفى مجلس الأمن بصفة خاصة .

فقد نصت المادة ٢٣ من ميثاق الهيئة على تأليف مجلس الأمن من أحد عشر عضوا على أن يكون للصين وفرنسا والاتحاد السوفيسى

والمملكة المتحدة والولايات المتحدة عضوية دائمة فيه . ورتب الميثاق حقوقا استثنائية لهذه الدول الخمس ، أهمها حق الاعتراض على صدور قرارات المجلس « حق الفيتو » .

وتبرر هذه العضوية الدائمة بمبررين :

أولا - هذه الدول هي أقوى خمس دول في العالم . فهي أقدر دول العالم على صد طغيان المعتدين وهي أكثرها تحملا لمسئولية الدفاع عن السلام .

ثانيا - العضوية الدائمة هي مقابل المواقف « الطيبة » التي ينتظر أن تقفها هذه الدول ضد أى عدوان ، والتي بدأت بتصدرها قوى الدفاع عن العالم ضد الاستعمار النازي .

ربما اتفقت هذه المبررات مع الواقع الدولى عند صدور الميثاق فى ٢٦ يونيو سنة ١٩٤٥ ، ولكن هل تتوافر هذه المبررات اليوم ، وبعد ما تكشف فى العدوان على مصر من تخاذل الدولتين أمام أول انذار روسى ؟ وعجزهما عن الاستمرار فى الحرب ضد مصر ؟ وتأمرهما - بل تزعمهما - مؤامرة استعمارية ضد السلام العالمى ؟ ووصم الجمعية العامة لهما - بأكبر أغلبية عرفها تاريخها - بأنهما معتديتان على مصر ويجب عليهما وقف عدوانهما عليها ؟

نحن لانقول باحتمال سحب العضوية الدائمة من دولتى العدوان - مهما كان اقتناع العالم بزوال مبرراتها - فان تعديل الميثاق يقتضى موافقة ثلثى أعضاء الجمعية العامة ومن بينهم جميع أعضاء مجلس الأمن الدائمين أى يقتضى اقرار المجرم باستحقاقه لجزاء جريمته .

ولكننا نؤمل أن يكون لهذه الحقيقة أثرها فى المستقبل بالنسبة لمركز دولتى العدوان ولوجوب ادخال شىء من المرونة على المراكز والنصوص الجامدة فى ميثاق هيئة الامم المتحدة .

٦٧ - مستقبل الاتفاق المصرى البريطانى بشأن قاعدة القناة :

فى ١٩ أكتوبر سنة ١٩٥٤ عقد الاتفاق المصرى البريطانى بشأن منطقة قاعدة قناة السويس ، وحددت ديباجته الغرض منه بأنه « اقامة العلاقات المصرية الانجليزية على أساس جديد من التفاهم المتبادل والصداقة الوطيدة » ؟

وتسمح المادة الرابعة من الاتفاق للمملكة المتحدة فى حالة وقوع هجوم مسلح من دولة من الخارج - أى دولة عدا إسرائيل وتركيا ودول معاهدة الدفاع المشترك العربية - على تركيا أو دول معاهدة الدفاع المشترك باستخدام منطقة قناة السويس كقاعدة حربية . وتحقيقا لهذا النص احتفظت بريطانيا بسبع وثلاثين منشأة فى القاعدة فى حالة صالحة للاستعمال ، ومعدة للاستخدام فورا ، وبحقها فى أن تنقل من القاعدة أو إليها أية مهمات حسب تقديرها ، على ألا تتجاوز - بغير موافقة الحكومة المصرية - حدودا نص عليها المرفق ج الملحق بالميثاق (٥٥) . كما التزمت مصر بتقديم تسهيلات مرور الطائرات ، وتسهيلات النزول ، وخدمات الطيران المتعلقة برحلات الطائرات التابعة للسلاح الجوى البريطانى التى يتم الاخطار عنها . . .

ومصير الاتفاق بعد عدوان بريطانيا على مصر أمر ستحدده السياسة المصرية فى ضوء مصالحها العليا واحترامها لروح القانون . لذلك نكتفى فى هذا البحث ببيان حكم القانون الدولى فى أثر قيام حالة الحرب بين دولتين على ما يكون مبرما بينهما من معاهدات دولية ثم نطبق هذا الحكم على اتفاق ١٩ أكتوبر سنة ١٩٥٤

(٥٥) حدد الحد الأقصى للمهمات البريطانية فى القاعدة بالقى سيارة غير مدرعة و ٥٠ ألف طن ذخيرة و ٣٠٠ ألف طن معدات و ٥٠٠ قطعة معدات مهندسين و ٣٠ فاطرة و ١٠٠ عربة سكك حديدية و ٨٠ ألف طن وقود و ٧٠ عربة مدرعة ثقيلة وخفيفة تحت الاصلاح و ٠٠ و ٠٠ و ٠٠

٦٨ - رأى الفقهاء العالميين فى مصير الاتفاق :

يمكن أن نقسم رأى الفقه والقضاء الدوليين فى هذا الصدد الى مرحلتين :

أولا - المرحلة السابقة - أى النظرية القديمة - وقد عبر عنها الفقيه أوبنهايم Oppenheim بقوله :

« ان الفقه القديم كان يرى - وما زالت قلة من الكتاب المعاصرين ترى - أن نشوب الحرب يلغى جميع المعاهدات السابق إبرامها بين المتحاربين الغاء ذاتيا دون حاجة الى اتخاذ أى إجراء Ipsa Facto عدا المعاهدات التى عقدت خصيصا لتنظيم حالة الحرب » .

ثانيا - المرحلة المعاصرة - أى النظرية الحديثة - وهى تتردد بين اتجاهين فالقلة من الفقه والقضاء ما زالت تتمسك بالنظرية القديمة باعتبارها تتفق مع اعتبار الحرب احتكاما الى القوة ، تقطع كل ما بين الدولتين من علاقات سلمية ، واتفاقات ودية ، ولكن غالب فقهاء القانون الدولى هجروا هذه النظرية ونادوا بنظرية جديدة تفرق بين مصائر المعاهدات - ابقاء أو الغاء - بحسب مضمونها . وقد اختلفوا فيما بينهم فى معايير التفرقة بين نوعى المعاهدات ولكنهم أجمعوا على أن الحرب تلغى - من تلقاء ذاتها - جميع المعاهدات السياسية التى تقوم على أساس من الصداقة وحسن التفاهم ، وهو الأساس الذى ذكر السطر الأول من ديباجة اتفاق ١٩ أكتوبر أنه يقيم العلاقات الدولية عليه ويضع الاتفاق تحقيقا وتأكيدا له .

ولأهمية هذا البحث نجتزئ فقرات من آراء الفقهاء الدوليين ، مراعين أن يكون من بينهم الانجليزى والفرنسى والمصرى .

١ - جاء فى كتاب القانون الدولى للفقهاء (56) OPPENHEIM

« . . لا يعرف الفقهاء المعاصرون حدا فاصلا بين المعاهدات التى تلغى أو التى لا تلغى نتيجة لنشوب حالة الحرب . ولم تتفق الدول على عرف ثابت فى هذا الصدد . فهناك حالات أعلنت فيها الدول بصراحة أنها تبطل جميع المعاهدات نتيجة لقيام حالة الحرب . ورغم أننا لانعرف جوابا حاسما لهذا السؤال ، فان اتجاه غالب الكتاب وتصرف الدول فى الحرب العالمية الأولى صريح فى الأخذ بالتفريعات والفروض الآتية :

أولا - المعاهدات المبرمة بين الطرفين المتحاربين وحدهما .

١ - يلغى نشوب حالة الحرب جميع المعاهدات السياسية ، السابق إبرامها بين المتحاربين « كمعاهدات التحالف » ما دامت لم تكن قد عقدت لوضع تنظيم دائم للأمور

« (a) The outbreak of war cancels all political treaties between the belligerents (as for instance, treaties of alliance) which have not been concluded for the purpose of setting up a permanent condition of things. »

ب - المعاهدات التى عقدت فيما سبق لتنظيم علاقات الدولتين فى حالة اشتباكهما فى حرب . . .

ج - المعاهدات السياسية وغيرها التى تهدف الى وضع تنظيمات ثابتة « كمعاهدات رسم الحدود الفاصلة . . . »

وقد أشار المؤلف فى هامش هذا البحث الى أن :

« It was held that the war with Japan had abrogated the treaty of Commerce and Navigation with Japan. »

« اتجه الرأى الى أن الحرب مع اليابان ألغت معاهدة التجارة والملاحة معها . »

(56) L. OPPENHEIM : International law, Vol. 2. New impression, 1955, P. 303 and 304.

« يوجد المقياس الدقيق بين ما اذا كانت المعاهدات المبرمة بين المتحاربين تظل قائمة أم تفسخ بسبب نشوب حالة الحرب بين طرفيها - يوجد هذا المقياس في تقصى نية وقصد الطرفين وقت إبرامهما للمعاهدة »

The true test as to whether or not a treaty survives an outbreak of war between the parties is to be found in the intention of the parties at the time when the treaty is concluded.

وقد بنى المؤلف رأيه على استعراض عدة أحداث دولية سردها بمؤلفه .

ج - وجاء في كتاب قانون الحرب الحديثة للفييه Albéric Rolin الرئيس السابق لمعهد القانون الدولي العام (٥٨)

« بحث أثر الحرب في المعاهدات بحثا دقيقا في معهد القانون الدولي العام وانتهوا الى تقرير وضعه العلامة Politis يفرق بين المعاهدات التي أبرمت بين المتحاربين ، والمعاهدات المبرمة بين المتحاربين والمحايدين ، ونظمت القواعد الخاصة بالحالة الأولى في ست مواد . . »

وجاء في المادة الثانية أن نشوب الحرب ينهى - بقوة القانون - المعاهدات الآتية :

١ - معاهدات التشارك الدولية ، ومعاهدات الحماية ، والمعاهدات

(57) HURST in B. y. 1921-1922 P. 37. P. 47.

(58) Alberic Robin : Le droit moderne de la guerre. T. I. p. 210.

وقد أشار المؤلف الى رأى جاء في كتاب International Law للفييه West Lake

جزء ٢ صحيفة ٣٢ وهو أنه « كقاعدة عامة تنهى الحرب المعاهدات المبرمة بين المتحاربين وكقاعدة عامة يجب أن يدرج شرط صريح في معاهدة الصلح ينص على ابقائها » .

التي ترتب وتقرر مناطق نفوذ ، وبصفة عامة كل المعاهدات ذات
الصفة السياسية • «

٢ - المعاهدات التي نشبت الحرب نتيجة للخلاف على تفسيرها
أو تطبيقها • • • «

Art. 2. Toutefois la guerre met de plein droit fin :
I. Aux pactes d'associations internationales, aux traités de
protectorat, d'alliance aux traités établissant une sphère d'influen-
ce et généralement aux traités de nature politiques ».

د - وجاء في كتاب القانون الدولي العام للعميد Henry Bon Fils
الاستاذ بجامعة تولوز (٥٩)

« يرى الفقهاء القدامى أن جميع المعاهدات - بغير تمييز - تبطل
نتيجة لقيام حالة الحرب • وهي نظرية مردودة • «
« والمنطقي هو أن نفرق بين المعاهدات بحسب طبيعتها ومدى
اتفاقها وحالة الحرب • • • ف فيما بين الدول المتحاربة يجب فسخ
جميع المعاهدات ذات الصفة السياسية ومعاهدات التحالف • • • «

Entre les deux états belligérants sont rompus tous les traités
ayant un caractère politique, traités d'alliance, de subsides, etc...

ه - ويرى الدكتور محمود سامي جنيته أن (٦٠)

« • • • اتجه الرأي الحديث وجهة التمييز بين أنواع مختلفة من
المعاهدات واعتبار أثر الحرب في كل منها متعلقاً بمضمون المعاهدة
وما تحتويه من اتفاق • «

« وأول نوع من المعاهدات هو • • • • • وثاني نوع من المعاهدات
هو • • • • • «

وثالث نوع من هذه المعاهدات هو المعاهدة السياسية التي تقوم
على أساس من الصداقة وحسن التفاهم بين الدولتين المتعاقبتين ،

(59) Henry Bonfils : Manuel de droits international public, p. 693

(٦٠) محمود سامي جنيته • بحوث في قانون الحرب • صحيفة ١٩١
وقد أبدى المؤلف رأيه بأقوال الفقه الفرنسي F. Fauchille .

والبرمة لغرض تأكيدهما وترتيب آثارهما في معاهدة مكتوبة بين الدولتين ، ومثلها معاهدات الصداقة ، ومعاهدات التحالف والمعونة المتبادلة ومعاهدات الضمان وغيرها . وتتفق كلمة الشراح في أمر هذه المعاهدات . كما ثبت العرف الدولي فيها على أن الحرب تلغيها . وهم يفسرون هذا الالغاء بأن مثل هذه المعاهدات تتضمن شرطا فاسخا هو انتهاء حالة السلم . فاذا تحقق هذا الشرط - بقيام الحرب بين الدولتين - ترتب عليه أثره واعتبرت المعاهدة مفسوخة من تلقاء نفسها . . . »

هذا هو رأى الفقه الدولي - بنظرياته المختلفة - فى تأثير الحرب على معاهدات الصداقة . فما هو مصير اتفاق ١٩ أكتوبر سنة ١٩٥٤ بين مصر وانجلترا الذى نصت ديباجته على أن الغرض منه هو « اقامة العلاقات المصرية الانجليزية على أساس جديد من التفاهم المتبادل والصداقة الوطيدة » ؟ ؟

الجواب على ذلك واضح وصريح - كما جاء فى النصوص السابقة - فى أن الاتفاق أصبح مفسوخا بقوة القانون

٦٩ - موقف دول الكومنولث :

حتى نتفهم مدى الحل الذى أظاب وحدة اتحاد الأمم البريطانية Le Commonwealth britannique نبدأ بتوضيح الوضع القانونى لهذه الدول وهى تضم الآن مع المملكة المتحدة وشمال أيرلندا - دول كندا • استراليا • نيوزيلاندا • الهند • باكستان • سيلان • اتحاد جنوبى أفريقيا • (٦١) وقد كانت جميعها مستعمرات بريطانية ثم سمحت لها انجلترا تحت ضغط الحركات التحريرية - بمباشرة أقدار مختلفة من السيادة ، الى أن اعترف دستور وستمنستر فى ٤

(٦١) خرجت أيرلندا الحرة من دول الكومنولث .

نوفمبر سنة ١٩٣١ لبعضها بالاستقلال على أن يكون لملك انجلترا وحده حق اعلان الحرب وعلى أن تتشاور جميعا فى مؤتمرات دورية فى مسائلها المشتركة .

وزاد تفكك دول الكومنولث عقب الحرب العالمية الثانية فقد ضمت لها الهند وباكستان وسيلان وهى أقرب فى مشاعرهما ومصالحهما الى الكتلة الآسيوية الأفريقية . وتمسكت الهند بحقها فى أن تكون جمهورية وبذلك قصر ولاؤها لملك انجلترا على اعتباره رئيسا أعلى رمزيا لاتحاد الامم البريطانية . ورغم ذلك فقد ظلت السياسة الخارجية لدول الاتحاد شبه موحدة . . الى أن كان العدوان على مصر الذى كشف عن عوامل التفكك وضعف نفوذ بريطانيا على دول الكومنولث . وهى حقيقة يوضحها العرض الآتى :

الهند وباكستان : أيدتا مصر تأييدا مطلقا ، ووافقتا على قرار وقف اطلاق النار ، وانضمتا الى كتلة الدول الآسيوية الأفريقية - التى تضم الدول العربية - فى موقفها بالمنظمات الدولية (٦٢)

سيلان : أيدت مصر تأييدا مطلقا ، وزادت أنها هددت بالانسحاب من الكومنولث .

كندا : وضح فى التطورات الأخيرة أنها أقرب - فى سياستها - الى الولايات المتحدة منها الى بريطانيا . ويؤيد ذلك تصريح وزير خارجيتها يوم ٣١ أكتوبر ، بأنه يؤيد تصريح أيزنهاور ، ويأسف لما اتخذته انجلترا وفرنسا من اجراءات . وهى التى اقترحت تشكيل

(٦٢) اتهم نهرو بريطانيا وفرنسا فى خطاب بعث به الى السكرتير العام للامم المتحدة فى أول نوفمبر بأنهما تغزوان مصر بدلا من محاولة وقف العدوان الاسرائيلي كما وصفت وزارة الخارجية الهندية فى نفس اليوم العدوان بأنه اسهاك صارخ لميناى الامم المتحدة ولمقررت مؤتمر باندويج وعقبت بأنها تأمل أن تتدارك الدولتان الامر فتسحبا قواتهما من مصر . واحتجت رسميا ضد بريطانيا على ضرب مصر بالفنابل باعتباره ضربا « بنير مساعى جميع الدول لا سيما الدول الآسيوية الأفريقية »

القوة الدولية فى وقت لم يكن ملائما للاتجاهات البريطانية يومئذ
كما أوقفت شحن الأسلحة الى اسرائيل .

اتحاد جنوبى أفريقيا : اختلف مندوبوه فى الرأى بينهم وبين
أنفسهم ، ولكنهم عارضوا السياسة البريطانية بصفة عامة ، وان
كانوا قد اتخذوا موقفا سلبيا فى بعض الحالات مثل امتناعهم عن
التصويت على اقتراح وقف اطلاق النار .

نيوزيلاندا واستراليا : مازالتا على تأييدهما لبريطانيا تأييدا
اتضح فى اعتراضهما على قرار وقف اطلاق النار - وقد كان تأييد
نيوزيلاندا لبريطانيا متحفظا أحيانا - أما استراليا فقد كان تأييدها
مطلقا مما دعا مصر الى قطع علاقاتها معها فى ٦ نوفمبر سنة ١٩٥٦

ويعلق لورد تيدر القائد البريطانى على ذلك بقوله :
« ان الهجوم على مصر أحدث انقساما فى الثقة التى يعتمد عليها
الكومنولث وعرض للخطر المصالح المشتركة لدوله مع الولايات
المتحدة » (٦٣)

٧٠ - موقف الدول التى تدور فى فلك الغرب :

أظهرت مناقشة العدوان الثلاثى أن انجلترا فقدت سيطرتها على
غالب الدول التى كان مفروضا أنها تتبع سياستها ، وتسير فى
فلكها . ووضح أن غالب هذه الدول تتبع الولايات المتحدة - بالذات -
لا المعسكر الغربى - فى جملته - ونضرب لذلك مثلا بالنرويج ، فقد
أكد وزير خارجيتها يوم ٣١ أكتوبر أمام البرلمان - أنه « يؤيد
أيزنهاور فى مناشدته الوصول الى حل سلمى . . ويستنكر زعم
اسرائيل بأن هجومها يعد اجراء وقائيا » ، وباليابان التى أكد وزير
خارجيتها فى نفس اليوم حياده من النزاع .

وليس معنى ذلك أن بريطانيا فقدت مناطق نفوذها فى أوروبا ،
فما زالت هناك بلجيكا وتركيا ؟

(٦٣) من خطاب له فى مجلس اللوردات فى ١٣ ديسمبر سنة ١٩٥٦

ثانيًا. اتجاهات الولايات المتحدة

٧١ - هل كانت طرفا في المؤامرة ؟

ستظل حقيقة موقف الولايات المتحدة الامريكية من العدوان على مصر سرا دفيننا في ملفات وزارة خارجيتها . ولا نعرف اليوم الا أن الولايات المتحدة تعمدت دائما أن تتخذ لنفسها دورا سلبيًا ، وأن تتظاهر بأنها بعيدة عن هذه المؤامرة غير راضية عنها اذ دعمت هذا « المظهر » بالتصرفات الآتية :

١ - في ٢٨ أكتوبر - يوم اعلان التعبئة في اسرائيل - أرسل أيزنهاور الى بن جوريون يحذره من مباشرة أمور تزيد التوتر في الشرق الأوسط . وأمر ببحث الموقف في الشرق الأوسط مع انجلترا وفرنسا ، وأصدر بذلك بيانا جاء فيه : -

« بلغتني في الأيام الأخيرة تقارير من الشرق الأوسط تبعث على القلق ، وتتضمن معلومات تفيد أن اسرائيل تعبى قواها تعبئة كبيرة . . . وأن هذه التعبئة اكتملت . . . أن مجلس الأمن يبحث الآن الأوجه المختلفة لحفظ السلام، ولي وطيد الأمل ألا تتخذ أية حكومة من الحكومات التي يهمها الأمر ، أية خطوات من شأنها اعاقه جهود المجلس التي تستهدف الوصول الى حل سلمي . ولقد أعطيت تعليمات لمناقشة هذه التطورات مع المملكة المتحدة وفرنسا ، وهما الدولتان المشتركتان في التصريح الثلاثي في ٢٥ مايو

سنة ١٩٥٠ لغرض المحافظة على السلام في الشرق الأوسط
هذا في الوقت الذي لم تصل فيه تقارير من الممالك
المجاورة لاسرائيل عن القيام بتعبئات كبيرة تبرر التعبئة
الكاملة التي تقوم بها اسرائيل . »

وقد أجريت المحادثات المشار إليها . وانتهت بأن طلب وزير
خارجية الولايات المتحدة من سفيرى انجلترا وفرنسا - في نفس
اليوم - أن يحثا دولتيهما على ارسال احتجاج الى اسرائيل .

٢ - هرعت الولايات المتحدة فور العدوان الاسرائيلي الى مجلس
الأمن ، فعقد بناء على دعوتها جلسة استثنائية صباح ٣٠ أكتوبر
لاتخاذ اجراءات وقف العمليات الحربية المصرية الاسرائيلية فورا .

٣ - صرح الدبلوماسيون الامريكيون أكثر من مرة أن تصرف
بريطانيا وفرنسا كان ذريعة مفاجئة لاحتلال قناة السويس لم تحط
بها الولايات المتحدة علما ولم تستشر بأية طريقة من الطرق في أية
مرحلة من مراحل اجراءاتها . وأيد ذلك الرئيس أيزنهاور في خطاب
له يوم ٣١ أكتوبر ختمه بقوله :

« . . . كما أنه من حق هذه الدول الواضح أن تتخذ مثل هذه
القرارات والاجراءات . فانه من حقنا نحن أيضا أن نخالفها في الرأي
إذا كان ذلك هو حكمنا على الأمور . » كما أعلنت وزارة الخارجية
أنها لم تتلق أى تحذير سابق عن عزم انجلترا وفرنسا ارسال
قواتهما الى مصر .

ومؤدى هذه المظاهر ، أن الولايات المتحدة لم تحط علما
بالمؤامرة قبل ارتكابها .

ولكن هل يستقيم هذا الفهم مع الحقائق الآتية : -

١ - استقبل وزير خارجية الولايات المتحدة سفير اسرائيل مساء
يوم اعلان التعبئة الاسرائيلية ثم أعلن فور انتهاء الاجتماع - يوم

٢٨ أكتوبر - أنه ينصح رعايا دولته الذين ليس لهم أعمال رئيسية هامة في بلاد الشرق الأوسط بالابتعاد عن هذه المنطقة كأجراء احتياطي وقائي .

قد يكون مجرد بعد نظر - ولكن هل هو مجرد بعد نظر أيضا أن يستثنى من قرائه لبنان والعراق ؟ ! وأن يحدد المقصود به بمصر والأردن وسوريا ؟ ! وعى الدول الثلاث التي اتجهت إليها المؤامرة بعد أن اتضح أنه كان لها بقية فاشلة تهدف إلى استعمار جزء من سوريا والأردن ؟ !

٢ - نفذ قرار ابعاد الامريكيين بسرعة ملحوظة في اليوم التالي مباشرة أي يوم ٢٩ أكتوبر الذي شهد مساؤه العلوان الاسرائيلي .

٣ - تمت في منطقة الشرق الأوسط احتياطات وقائية في الأسطول الأمريكي والقوات الأمريكية الجوية في كل من تركيا وليبيا وهي احتياطات يقدرها أفراد القوات المسلحة قبل اجراء أية عمليات عسكرية في المنطقة أو المناطق المجاورة .

٤ - انزلق سفير اسرائيل في الولايات المتحدة فصرح بأنه ناقش مع وزير خارجيتها يوم ٢٨ أكتوبر « علاقة الرئيس جمال عبدالناصر بدول الغرب » ؟ !

٥ - هل تجرؤ اسرائيل - بالذات - على تجاهل الولايات المتحدة في أحداث لها هذه الخطورة .

٦ - كان الانذار الروسي عاملا حاسما في وقف العلوان بعد أن استفحل . فلماذا لم تضغط الولايات المتحدة ضغطا منتجا على دول المؤامرة الثلاثية لوقف العلوان في بدايته ؟ وهل تكون هذه الدول أبقي على علاقتها بروسيا منها على علاقاتها بالولايات المتحدة ؟ أم أنها - لسبب ما - تأمن شر الأخيرة ؟

٧ - حقيقة أن رئيس جمهورية الولايات المتحدة أعلن في بداية العدوان المشترك أن العدوان يتعارض مع أهداف ميثاق الولايات المتحدة ولكنه لم يتخذ أى إجراء بقصد وقف القتال بل أنه عطف على إسرائيل بقوله « أنها تعرضت لكثير من الأعمال الاستفزازية الخطيرة المتكررة » ثم أشار إلى العدوان المشترك بقوله « ان دوائيه لا ترى - فى الوقت الحاضر - أن تتدخل فى العمليات الحربية وانها ستعمل على حصر القتال فى دائرة ضيقة ، وذلك لا يرى مبررا لدعوة الكونجرس الأمريكى لبحث الأمر (٦٤) وفعلا لم تضغط الولايات المتحدة على دول العدوان - أو لم يظهر أثر منتج لضغطها عليها - الا بعد أن أرسلت روسيا إنذارها • واتضح فشل خطة العمل على حصر القتال فى دائرة ضيقة • ؟

وتقتضينا أمانة البحث أن نقول ان الرئيس عبد الناصر اتصل بالرئيس أيزنهاور - قبل وبعد الانذار الروسى بتصميم روسيا على مجو العدوان - وطلب منه أن يوضح موقفه فأجابه بأنه سيعمل بكل الوسائل على القضاء على الروح العدوانية فى فرنسا وانجلترا •

٨ - أعلنت مصر أنها هوجمت بأسلحة وبطائرات حلف الاطلنطى ومن الحق أن نقول ان وزارة الدفاع الامريكية أعلنت أنها تحتج على اخلال انجلترا وفرنسا باتفاقهما معها ولكننا نلاحظ أن اعلانها كان فى ١٥ نوفمبر أى بعد اكتشاف مصر للمخالفة ، وبعد وقف القتال ، وأنها لم تتخذ أى إجراء تأديبى اكتفاء بذكرات الاحتجاج •

الخلاصة أن هذه القرائن المتضاربة لا تكشف عن شيء : فلا هى تؤيد أن الولايات المتحدة كانت طرفا فعالا فى المؤامرة • ولا هى تؤيد

(٦٤) بحث مجلس «الامن الوطنى الأمريكى العدوان على مصر ووضع حد للنزاع المثير عليه فى جلسة عهدها يوم أول نوفمبر • والمجلس هو الهيئة الأساسية المختصة برسم السياسة العليا للولايات المتحدة ويتألف من أعضاء مجلس وزراء الرئيس أيزنهاور ورؤساء أركان حرب القوات المسلحة •

ما ذهبت اليه النشرة الاسبوعية لوزارة الخارجية من أن « انجلترا وفرنسا دبرتا العدوان ونفذته اسرائيل ثم أحيطت به الولايات المتحدة » (٦٥) . وان كان رأى وزارة الخارجية المصرية هو الرأى الأرجح .

ولكن الثابت من استقراء الحوادث التاريخية أن الولايات المتحدة مرت بمرحلتين هما :

أولا - مرحلة سابقة للانذار الروسى . وفيها اكتفت الولايات المتحدة بتأييد جميع مشروعات وقف العدوان دون أن تتخذ اجراء شخصيا لاجبار المعتدين على احترامها .

ثانيا - مرحلة تالية للانذار الروسى . وفيها أخذ الضغط الأمريكى على المعتدين مظهراً جدياً منتجا : ففيها أعلن أن ايزنهاور رفض أن يدخل فى مفاوضات خاصة مع انجلترا وفرنسا بشأن الموقف فى الشرق الأوسط . وأنه رأى أن يترك الأمر للجمعية العامة ففوت بذلك محاولتهما جذب الولايات المتحدة الى جانبهما وتحميلها معنى التواطؤ معهما . كما صرح فى ١٤ نوفمبر أنه يختلف مع بريطانيا وفرنسا فى سياستهما العدوانية . وحتى تنتهى الأمم المتحدة من تسوية تلك المسألة فهو لا يحبذ عقد اجتماع لرؤساء الدول الثلاث وأنه عقب تسوية تلك المسألة ستعود الصداقة بين الدول الثلاثة أقوى مما كانت .

وفى هذه المرحلة الثانية - وليس قبلها - أعلنت المصادر الأمريكية الرسمية - فى ١٤ نوفمبر - أنها ستترجىء تنفيذ خطتها لد أوروبا الغربية بالبترول حتى تتمكن القوة البوليسية الدولية من اقرار الأمن والنظام فى منطقة القناة - وفعلا - لم تدع الولايات المتحدة لجنة

(٦٥) الشئون السياسية . ادارة الصحافة . النشرة الاسبوعية عدد ١٣ - بند ٤

صناعة البترول للطوارىء بالشرق الأوسط للاجتماع طوال الأسبوعين السابقين لهذا الاعلان مهددة بأن دول أوروبا سيتعذر عليها شراء البترول من الشركات الأمريكية ، لانها لا تملك الدولارات الكافية لدفع ثمن البترول الذى كانت تطمع فى أن تحصل عليه عن طريق مشروع الطوارىء (٦٦)

ومما لا شك فيه أن سياسة الولايات المتحدة اختلفت مع سياسة انجلترا وفرنسا فى هذه المرحلة الثانية .

٧٢ - السياسة الجديدة للولايات المتحدة :

نعتقد أن سياسة الولايات المتحدة نحو الشرق الأوسط ستتغير - نتيجة لاحداث العدوان - للأسباب الآتية :

١ - لم يعد فى وسع الولايات المتحدة أن تركز الى انجلترا وفرنسا فى تنفيذ سياستها بالشرق الأوسط بعد أن فقدتا كل نفوذ وهيبة فى الدول العربية (٦٧)

٢ - كشفت الولايات المتحدة حقيقة ما شوهته بريطانيا عن نفوذ الرئيس عبد الناصر الشعبى . فأصبح حتما عليها أن تختار بين أن تتعاون مع حكومته ، أو ألا تتعاون مع مصر قط . وقد علق بينو على ذلك فى تصريح له بمجلس الشيوخ فى ٢٧ نوفمبر بقوله : « ان الأمر الذى يبدو عجيبا أنه ترتب على . . أن تساعد الولايات المتحدة الرئيس جمال عبد الناصر » .

(٦٦) نلاحظ أن الولايات المتحدة لم تنس حتى فى أشد لحظات الأزمة حربا - لم تنس صداقتها لإسرائيل فأعلنت أنها - بعكس روسيا - تستهدف العدالة التامة للعرب ولإسرائيل وتشعر أن كلا منهما يحتاج للآخر ، وتكرر عرضها الذى بذلته فى أغسطس سنة ١٩٥٥ والخاص بضمان الحدود بينهم ومساعدة اللاجئين . . « تصريح لايزنهاور فى ١٤ نوفمبر »

(٦٧) تصريح لجيتسكل فى المؤتمر الاشتراكي الدولى فى أول ديسمبر سنة ١٩٥٦

٣ - أصبحت روسيا عاملا مؤثرا في الميدان . وقد عبر بينو عن تأثير سياسة الولايات المتحدة بهذا العامل بقوله في التصريح السابق :

« ان أشد ما خيب أمل الرأى العام الفرنسى هو موقف الولايات المتحدة . وفى رأى أن سياستها يسيطر عليها مبدآن هما : أنه يجب ألا ينقسم العالم الى كتلة للبيض وكتلة للملونين . وأنه لا ينبغى أن ندع روسيا تنفرد بالدفاع عن هؤلاء الملونين » .

وستتغير السياسة الامريكية فى الشرق الأوسط نتيجة لهذه العوامل الثلاثة . فماذا ستكون عليه هذه السياسة الجديدة ؟

من السذاجة أن نعتقد أن الولايات المتحدة ستعادى اسرائيل أو انجلترا أو فرنسا من أجل صداقة العرب ، ولذلك يجب ألا نعتبر استخدامها فى مجلس الأمن حق الفيتو ضد حليفتيها انجلترا وفرنسا دليلا على تفكك الوحدة بينهم ؟

ولا نقول بثورة انجلترا ضدها لان ايدن صرخ فى مجلس العموم قائلا فى جلسة ٣١ أكتوبر :

« اننا لا نستطيع أن نقبل الرأى القائل بوجوب الحصول على موافقة أمريكا قبل أن نعمل فى سبيل حماية مصالحنا الحيوية الخاصة بنا . ان أية حكومة ترى من واجبها فى بعض الأحيان أن تتخذ قرارات تتعلق ببلادها وحدها » .

ولا نبني الآمال على ما قيل من امتناع أيزنهاور عن مقابلة ايدن وعن ارسال البترول الى غرب أوروبا ابان الازمة .

كل هذه الظواهر لا تعنى بحال - ما قاله بعض المراقبين - من أن السياسة المشتركة التى دأبت الدول الثلاثة على انتهاجها قد تحطمت . وأن انجلترا خسرت معونة الولايات المتحدة نتيجة اعتدائها على مصر .

قد تكون انجلترا وفرنسا أخطأتا في نظر الولايات المتحدة • ولكن نيكسون نائب رئيس جمهوريتها عقب على ذلك - في ٧ ديسمبر - بقوله :

« ان سرد الأخطاء لا يجدى نفعا وليس أخطر على قضية الحرية من السماح بهذا ، أو لآية أحداث أخرى أن تفرق بيننا • والآن قد أصبح واجبا على أمريكا أن تمتد انجلترا بمعونة مالية للتغلب على الصعوبة الناجمة عن أزمة القناة • • ومن صالح الدولتين أن تتعاوننا في وقت الضيق • وأنا على يقين من أن حزبي الكونجرس سيتلاقيان في تأييدهما القوى لمعونة بريطانيا » •

ونعتقد في ضوء الاعتبارات السابقة - جميعا - أن السياسة الجديدة للولايات المتحدة ، ستكون أقرب الى سياستها القديمة وان كانت ستتميز بعاملين أساسيين هما :

أولا - سياسة مستقلة - الى حد ما - عن سياسة انجلترا وفرنسا تقوم على مقاومة كل تهديد بالقوة لحل مشاكل الشرق الأوسط أو لمنع تغلغل النفوذ الشيوعي •

ثانيا - تعاون أوثق مع قوى القومية العربية ومساعدتها بسخاء لحل مشاكلها الاقتصادية • وقد يعوق هذا التعاون الموقف التقليدي للولايات المتحدة من اسرائيل ورغبتها الدائمة في تحديد تسليح دول الشرق الأوسط ، وهي الرغبة التي أقر بها نيكسون في خطابه يوم ٧ ديسمبر •

ثالثاً : اتجاهات الدول العربية

لتحليل موقف الدول العربية من العدوان على مصر ، يجب أن تفرق بين موقف رؤساء هذه الدول وموقف حكوماتها ، وموقف شعوبها؟! . ذلك أن في الدول العربية حكومات لا تمثل الا قلة من شعوبها . ومنها حكومات بغير شعوب؟! كما يجب أن نميز في تقديرنا لموقف الدول العربية بين موقف الدول التي ترتبط مع مصر باتفاقيات دفاع مشترك ، وموقف الدول التي لم ترتبط بعد بمثل هذه الاتفاقيات .

٧٣ - مؤتمر رؤساء الدول :

في ١٣ نوفمبر اجتمع ملوك ورؤساء الدول العربية في بيروت - بناء على دعوة رئيس جمهورية لبنان - لدرس الموقف الناجم عن العدوان الثلاثي وللمناصرة مصر في دفاعها . وحضر المؤتمر رؤساء دول المملكة الاردنية الهاشمية والمملكة العربية السعودية والسودان - رئيس مجلس السيادة - والجمهورية السورية والمملكة العراقية والجمهورية اللبنانية ، كما حضره رئيس مجلس وزراء ليبيا وسفير مصر في بيروت وولي عهد المملكة المتوكلية اليمنية نيابة عن رؤساء دولهم .

وقال الرئيس عبد الناصر في حديث سابق للاجتماع ان مصر - وان لم تمثل برئيسها - الا أنها ممثلة برؤساء الدول العربية . وأثبتت مناقشات المؤتمر أنه على حق . فقد تولى رؤساء الاردن والسعودية وسوريا عرض وجهة النظر المصرية عرضاً سليماً .

وفى ١٥ نوفمبر أصدر المؤتمر قراراته الآتية :

« أولا - ضرورة تنفيذ قرارات الجمعية العامة للأمم المتحدة المذكورة أعلاه - قرارات ٢ ، ٤ ، ٧ ، نوفمبر الخاصة بوقف القتال وسحب القوات المعتدية فورا . وإذا رفضت بريطانيا وفرنسا الامتثال لقرارات الأمم المتحدة وامتنعتا عن سحب قواتهما من الاراضى المصرية فورا وبدون قيد ولا شرط ، وكذلك اذا خالفت اسرائيل قرارات الأمم المتحدة وامتنعت عن سحب قواتها الى ما وراء خطوط الهدنة دون قيد ولا شرط ، وإذا تسبب عن موقف أى من بريطانيا وفرنسا واسرائيل تأزم جديد من شأنه أن يؤدي الى استئناف الاعمال العسكرية ، أعتبرت بريطانيا وفرنسا واسرائيل مسئولة بالتضامن عن استمرار الاعتداء . وحينئذ تباشر كل من الدول الممثلة فى هذا المؤتمر ، فورا فيما خصها ، وعملا بحق الدفاع المشروع عن النفس ، تطبيق أحكام المادة الحادية والاربعين من ميثاق الأمم المتحدة ، واتخاذ التدابير الفعالة التى تسمح بها أقصى امكانياتها وفقا لالتزاماتها ، وبمقتضى المادة الثانية من معاهدة الدفاع المشترك العربى » .

« ثانيا - الحرص على فصل قضية قناة السويس عن الظروف التى رافقت الاعتداء على مصر واعتبارها قضية مستقلة قائمة بذاتها - والعمل على حلها حلا يتفق مع مقتضيات سيادة مصر وكرامتها وذلك فى نطاق الأمم المتحدة ، وبمفاوضة تجرى بين الفرقاء المعنيين بعيدا عن أى مظهر من مظاهر الضغط والتدخل والاكراه ، على أساس معاهدة ١٨٨٨ ، والمبادئ الستة التى أقرها مجلس الأمن فى ١٣ أكتوبر عام ١٩٥٦ . »

« ثالثا - قرار خاص بتأييد الجزائر فى كفاحها التحريرى . . . »

٧٤ - السعى بالوقية بين رؤساء الدول :

كان رؤساء الدول العربية أكرم على أنفسهم من أن يصدقوا الافك الذى روجت له دول العدوان من أن الرئيس عبد الناصر لن يكتفى

بتقوية روابط الصداقة والتعاون بين الدول العربية ، وانما سيسعى الى اقامة امبراطورية عربية .
وقد رد الرئيس عبد الناصر على ذلك بقوله (٦٨)

« ان فكرة اقامة امبراطورية عربية ، أو محاولة السيطرة على مثل هذه الامبراطورية ، هي فكرة أمجها وتمجها مصر ، وهي قصة خيالية أجنبية من قبيل الدعاية الأجنبية التي تقوم على الجهل أو ما هو أسوأ » .
« ان شعوب أوروبا تعمل في سبيل الوحدة الاوربية - وعشرين دولة مستقلة في أمريكا الشمالية وأمريكا الجنوبية قد ارتبطت في اتحاد أمريكي . . كذلك تعمل الدول الدول العربية على تحقيق مثل أعلى للتعاون المثمر . غير أن كل دولة عربية ستحتفظ بكيانها وشخصيتها . . . »

٧٥ - موقف حكومات دول الدفاع المشترك :

كان العدوان على مصر أول فرصة لوضع المواثيق العسكرية العربية موضع التنفيذ العملي .

وقد بدأت هذه الدول بقطع علاقاتها الدبلوماسية مع انجلترا بقدر ما تسمح به ظروفها الدولية ، وأعلنت عن تأييدها الكامل لمصر سياسيا وعسكريا .

« ففي المملكة السعودية » اتصل الملك سعود تليفونيا بالرئيس المصري ظهر يوم ١٠/٣٠ يستوضحه الأمر ثم يسجل على نفسه في برقية في نفس اليوم : « علمت بالعدوان اليهودي هذا الصباح واننا وقواتنا وكل امكانياتنا حاضرون للمعاونة لرد العدوان » وأعقب ذلك صدور أمر ملكي بالتعبئة العامة .

(٦٨) حديث للرئيس مع وكالة أسوشيند برس في القاهرة يوم ٢١ نوفمبر

وفى ٦ نوفمبر قطعت المملكة السعودية علاقاتها مع دولتى العدوان

« وفى المملكة الاردنية » شاء دهاء ايدن أن يفرق بين قوى الدولتين
– الأردن ومصر – فأعلن فى ٣٠ أكتوبر أن بريطانيا تلقت تأكيدات من
اسرائيل بأنها لن تهاجم المملكة الاردنية (٦٩)

وكان رد الملك حسين على هذه المحاولة أن أرسل الى الرئيس المصرى
فى نفس اليوم برقية تؤكد أن العدوان اليهودى زاده ايماناً بأن :
« خطوط الهدنة بين الدول العربية واسرائيل ان هى الا خط دفاعى
عربى واحد يدافع عنه جيش عربى واحد • وأن الأردن بقواته
المسلحة ، يقف على أهبة الاستعداد الدائم ، ليؤدى الواجب المقدس
فى المعركة المقدسة التى تخوضها العروبة مع عدوها المشترك » •

وكان رد مجلس الوزراء الاردنى على هذه المحاولة أن قرر فى
نفس اليوم أن يفي الأردن بالتزاماته المترتبة على الاتفاقية العسكرية
الأردنية السورية المصرية •

وكان رد مجلس النواب الأردنى أن قرر فى ٢٠ نوفمبر سنة
١٩٥٦ – باجماع الآراء – توصية لجنة الشؤون الخارجية بإلغاء
المعاهدة البريطانية الأردنية التى أبرمت سنة ١٩٤٨ ، وبتبادل
التمثيل الدبلوماسى مع حكومتى الاتحاد السوفيتى والصين الشعبية
وقد ارتبطت الحكومة أمام البرلمان فى ٢٧ نوفمبر بإعلان عزمها على
إنهاء المعاهدة ، وإجلاء القوات البريطانية عن الأردن ، وتصفيّة
القواعد البريطانية فيه ووصفتها بأنها معاهدة غير متكافئة خالفت
بريطانيا نصها وروحها •

(٦٩) يرى بعض المرافقين أن إنجلترا وفرنسا أوعزتا الى اسرائيل – فبيل تنفيــد
مؤامرة ٢٩ أكتوبر بمهاجمة قوات الأردن بقصد إتاحة الفرصة لانجلترا – أو لنورى
السعيد – للتدخل لنجدتها وإظهار مصر عظم الدولة التى تعهد فى معاهداتها الثنائية
ولكنها تناسى وعودها وتأخذها «لاثرة فنحنى بمشاكلها الخاصة • ولكن السياسة
العربية قوتت على المآمرين معصدهم •

« وفي الجمهورية السورية » لم تأل الحكومة جهدا في تأييد مصر
أديبا ودبلوماسيا وعسكريا :

فمن الناحية الأدبية أبلغ سكرتير عام وزارة الخارجية - ظهر
يوم ٣٠ أكتوبر - ممثلي الدول أعضاء مجلس الأمن وممثلي دول
باندونج ، أن سوريا ستقف الى جانب مصر .

ومن الناحية الدبلوماسية قطعت سوريا علاقاتها بالمعتدين .
ومن الناحية العسكرية أعلنت سوريا في يوم ٣٠ أكتوبر التعبئة
العامة وحالة الطوارئ : وأعلنت في أول نوفمبر في مجلسها النيابي
أنها تضع قواتها العسكرية تحت امرة القيادة السورية المصرية
المشتركة .

ولم يثنها عن ذلك أنها استهدفت - من جراء موقفها الكريم -
لغارات جوية من دول العدوان الثلاث على مطاراتها ومدنها ، رغم
قرار الحكومة السورية الخاص بإغلاق مطاراتها ومنع تحليق جميع
الطائرات فوق أراضيها (٧٠) .

وتعرضت سوريا لضغط استعماري شديد واجهته في صلابه .
بل لقد كانت سوريا هدفا مقصودا بذاته في المؤامرة الدولية ،
كشفت عنه الحشود الاسرائيلية على طول خطوط الهدنة السورية
الاردنية الاسرائيلية ، وتهديدات رجال الدولة التركية ومنها تصريح
وزير خارجيتها بأنه ذهب الى لندن ليلبحث مع وزيرى خارجية فرنسا
وبريطانيا الحالة في سوريا (٧١)

(٧٠) طالبت سوريا من الجمعية العامة لهئة الامم في ٢١ نوفمبر بحث مسألة
العدوان المتوقع عليها .

(٧١) مذكرة وزير خارجية سوريا في أول ديسمبر ٥٦ الى سكرتير عام الامم
المتحدة بطلب عرض المسألة على الجمعية العامة بوصفها تهديدا مباشرا للسلام .

وتعرضت سوريا لما تعرضت له مصر - ولما وصفت به انجلترا
كل حركة تحريرية - من وصفها بأنها أضحت منطقة نفوذ شيوعي
خاضعة للاستراتيجية السوفييتية .

ولكن سوريا صمدت لكل وعد .. ولكل وعيد ؟

**ولكن لماذا لم تساهم سوريا والسعودية والاردن فى العمليات
العسكرية ؟**

حاولت دول العدوان أن تنفذ بالوقية بين الدول العربية المرتبطة
باتفاقيات دفاع مشترك . وأرادت أن تزرع الشك فى نفوسها .
فسألت : لماذا لم تف هذه الدول بواجباتها المنصوص عليها فى
اتفاقيات الدفاع ؟ ولماذا لم تشترك هذه الدول مع مصر فى كفايتها
العسكرية ؟

الجواب أن مصر كانت فى بداية المعركة وأنها استطاعت أن تصمد
لها وحدها .

والجواب أنه كان على هذه الدول العربية واجبات أخرى نحو
الوطن العربى .

وتستطيع أن تلمح ذلك فى رد الرئيس عبد الناصر - حين اتصل
به العاهل السعودى يوم ٣١ أكتوبر ليضع جيشه تحت تصرفه -
اذ أجابه الرئيس المصرى بأن « مصر قلقة على الاردن وسيستطيع
الجيش المصرى أن يصد العدوان اليهودى ، وأن يلحق اسرائيل درساً
ولكننا سنتصل بالاردن .. »

وفعلا قامت القوات السعودية بواجبها فى الميدان الذى حدد لها .

وسوريا .. كان من التهور أن نخلق لفرنساحجة لمهاجمة سوريا
أثناء الهجوم على مصر . وفى ذلك يقول الرئيس عبد الناصر أن

« الرئيس شكري القوتلي قال انه مستعد ليقوم بأى عمل تكلفه به القيادة المشتركة ، ولكن خططنا كانت عدم فتح جبهة أخرى (٧٢)

الأردن . . يقول الرئيس المصرى أن الملك حسين اتصل به يوم ٣١ أكتوبر « وقال انه مستعد أن ينفذ كل ماتراه القيادة المشتركة . فقلت له ان هدفنا ألا تكون هناك جبهة فى الأردن ، وأن ينحصر القتال بين الجيش المصرى والإسرائيلى . وأن تتعاون السعودية والأردن حتى يقاتلا القوات الإسرائيلية اذا حصل اعتداء على الأردن . »

فالدول العربية : السعودية . الأردن . سوريا . اليمن - لم تتخذ قط موقفا سلبيا وانما قامت بدورها فى تنفيذ الخطة التى رسمتها مصر نفسها بواسطة القائد العام للقيادة المشتركة ، وهى خطة وصفها اللواء عبد الحكيم عامر بأنها ترمى الى تنسيق الجهود العسكرية للدول الخمسة ازاء أى اعتداء مسلح على أية واحدة منها . وشرح القائد العام هذه الخطة بقوله انه « عندما وقع الاعتداء فى ٢٩ أكتوبر ، أصدرت - بصفتى قائدا عاما لقوات الدول العربية المتعاقدة - تعليمات تقضى بتنفيذ الخطط المرسومة لمواجهة الاعتداء »

« وفى مساء ٣٠ أكتوبر كانت الوحدات السورية المدرعة قد بدأت تحركاتها من مناطق تجمعها الى المناطق المخصصة للعمليات داخل أراضى الأردن . كما عينت السعودية للتحرك الى جبهة الأردن - اسرائيل للقيام بعمل مشترك . »

« وعقب انذار بريطانيا فى ٣٠ أكتوبر ، وضح أن المعركة ضد الدولتين الغربيتين . واتخذت مصر قرارا بعدم توريط الدول

(٧٢) صرح رئيس وزراء سوريا فى مجلس نوابها فى ١٧ نوفمبر سنة ١٩٥٦ بأن سوريا وصغت كل مكدساتها تحت تصرف القيادة المشتركة وكانت تمتزم بالعمل السريع ولكنها نلقت تعليمات بوجوب التريث لأن ميدان المعركة تحول من صحراء سيناء الى القناة .

العربية • لان تدخلها لن تكون له نتائج حاسمة في العدوان •
وحددت غرضها بالدفاع عن أراضيها حتى تتجنب خلق مبرر لتدخل
أوسع نطاقا بمنطقة الشرق الأوسط •

٧٦ - موقف حكومة العراق :

نحن نؤمن أن هذا الدور الذي تمر به حكومة العراق اليوم - من
الناحية السياسية - دور طارئ في قوميتنا العربية يجب - رغم
كل شيء - ألا ننخدع به فنعاديته ؟

٧٧ - موقف الشعوب العربية :

آمنت الشعوب العربية جميعها بسياسة التضامن الدولي • وببذت
سياسة الانانية الدولية ، وأحست أن أحسن ما يخدم المعتدي هو
أن يترك ليواجه أعداءه فرادى ••

ومن هنا كان تضامن الشعوب العربية في الدفاع عن مصر •

ففي العراق ضغط الشعب على حكومة السيد نوري السعيد التي
اضطرت - تحت ضغطه - الى اتخاذ خطوات قد تخالف سياستها
التقليدية ، ومن ذلك اعلانها مقاطعتها لكل اجتماع لدول حلف
بغداد تحضره بريطانيا (٧٣) وقطعها في ٩ نوفمبر - أي بعد وقف
اطلاق النار - علاقاتها الدبلوماسية مع فرنسا •

وفي لبنان لم يكتف رئيس الوزراء السابق عبد الله اليافى -
تأييده غالبية شعبية - بإبلاغ مصر تأييد لبنان في يوم ٣٠ أكتوبر ،

(٧٣) أعلنت العراق أن روابط العروبة أقوى بكثير من أي تحالف عسكري مع
الدول المعادية وتأكيد لذلك احتجت لدى دولتي العدوان على تعديم انذار مصر •

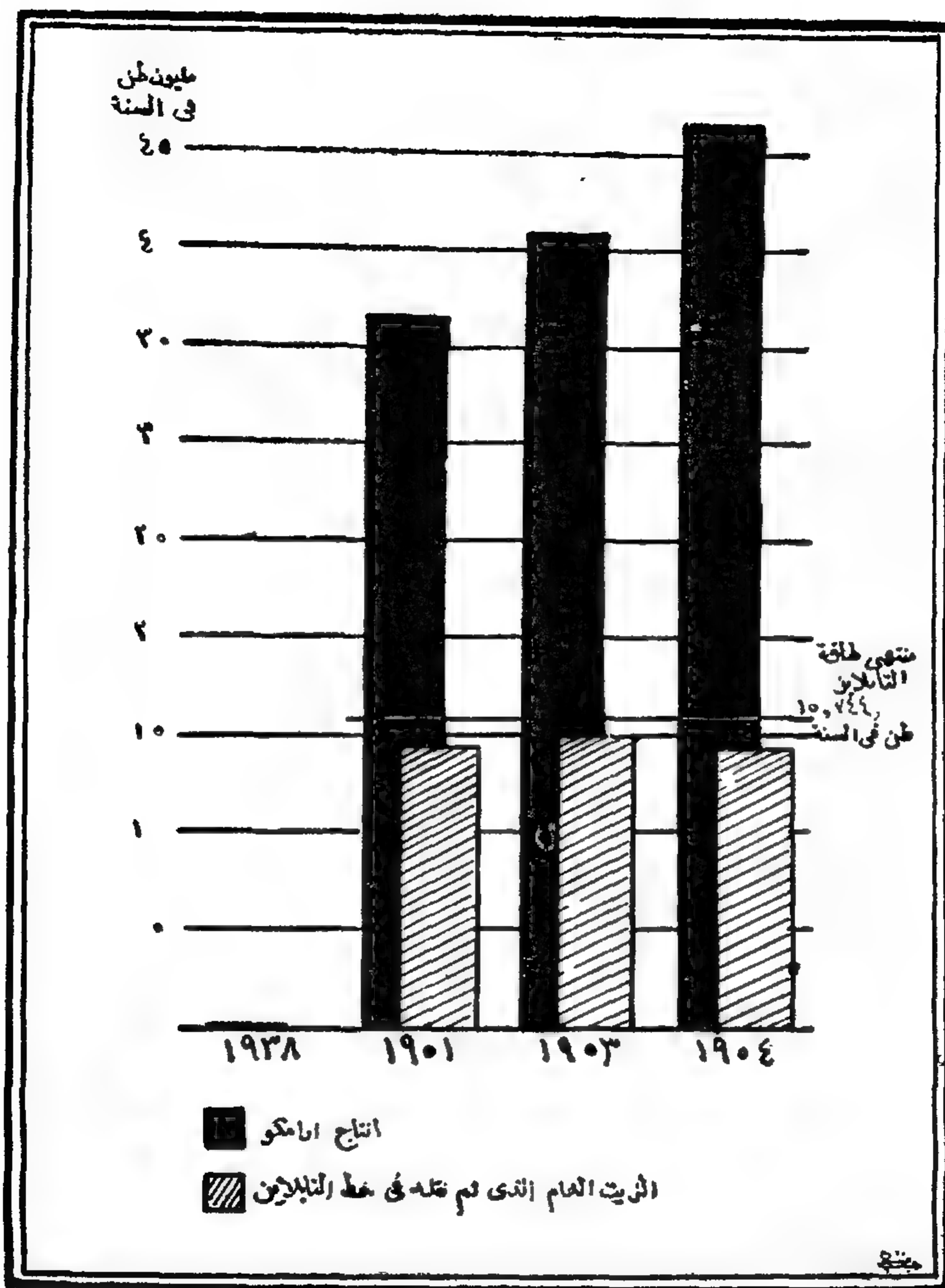
بل طالب بقطع العلاقات الدبلوماسية مع دولتي العدوان - كاجراء
يوجبه نص ميثاق جامعة الدول العربية على تنسيق السياسة
الخارجية لدول الجامعة - ونص المادة الثانية من ميثاق الضمان
الجماعي .

وقد قدم السيد عبد الله اليافى استقالة مسببة - في نوفمبر
سنة ١٩٥٦ - بناها على عدم الاسراع في قطع علاقات لبنان مع
دولتي العدوان كحد أدنى لأضعف مظاهر الوطنية .

وفي اليمن اشترك الشعب مع سلطات الاستعمار في عدة
انتباكات ، وظهرت بوادر التمرد بين الضباط والمدنيين في الجيش
البريطاني ، ونسف الشعب مطار مكيرس وعطل غالب عمليات
الشحن والتفريغ في ميناء عدن .

ومن أوقع مظاهر تضامن الشعوب أن اتحاد نقابات العمال العرب
كان قد قرر - لشهرين سابقين للعدوان - تدمير منشآت البترول
ووقف سبيله الى دول الغرب ، في حالة الاعتداء على مصر فما أن
أذيع نبأ ارسال الانذار البريطاني الفرنسي الى مصر حتى قررت
نقابات عمال البترول في سوريا في نفس اليوم تنفيذ هذا القرار اذا
نفذ الانذار . . وصدقوا وعيدهم . . فنسفوا ، أنابيب البترول في
شمال سوريا في ثلاثة أماكن ، كما نسفوا خط أنابيب كركوك -
طرابلس السورية يوم ٢ نوفمبر ، وبذلك توقف سيل البترول من
العراق الى البحر الابيض .

وفي عدن هاجمت القبائل العربية معامل تكرير البترول في البريقة
وأشعلت فيها النيران .

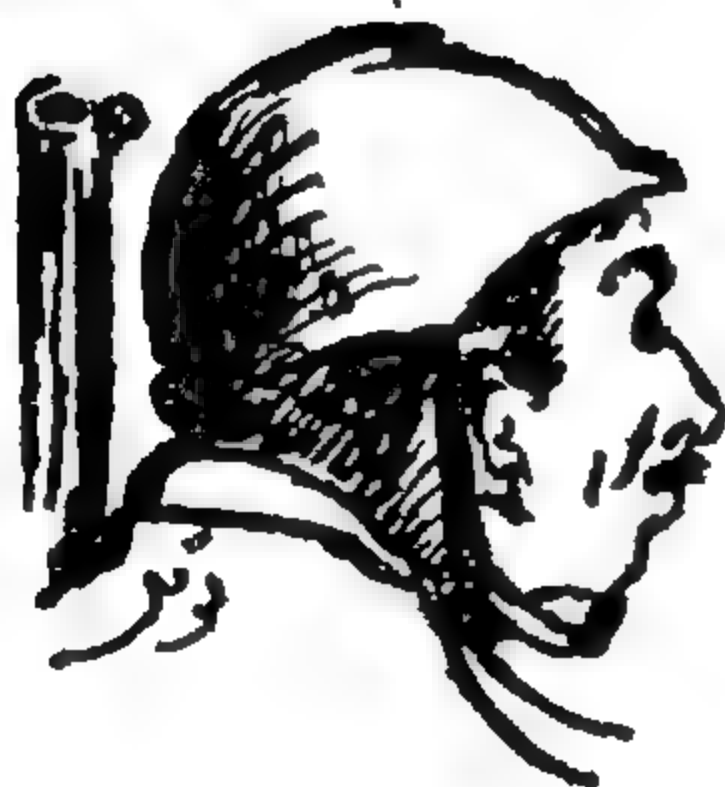


- ٣٣ / من إنتاج أرامكو « الشركات الأربع » التي تملك امتياز الزيت في المملكة العربية « ينقل بالانابيب الى لبنان • والباقي تحمله ناقلات الزيت الى موانئ التصدير »
- الطريق الوحيد للانابيب او لناقلات الزيت يجب ان يكون عبر الأراضي العربية او القناة المصرية •

وفي الاردن نسفت في ١٣ نوفمبر أنابيب البترول العراقي
المارة من كركوك الى حيفا في موضعين جنوبي أربد بالاردن (٧٤)

وفي الكويت نسفت بعض آبار البترول .

(٧٤) كان للحادث أهمية لان المقروص أن تدفق البترول عبر هذه الانابيب أوقف
منذ قيام حرب ١٩٤٨ بين العرب واسرائيل . وقد قسر حزب البعث الاسرائيلي السوري
اشتعال البترول عقب انفجار نوفمبر ١٩٥٦ بأنه كشف عن مؤامرة قصد منها مد خطوط
بترول العراق عبر اسرائيل الى ميناء حيفا لتزويد أعداء العرب به . ولكن الحكومة
العراقية أكدت في بيان رسمي سارعت بإصداره يوم الحادث أن البترول العراقي أوقف
عن حيفا منذ سنة ١٩٤٨ مما كلفها ثمانين مليون دينار وفسرت الاردن والعراق - كل
في بيانها الرسمي - اشتعال البترول بأنه كان نتيجة نقاء كمية منه في الانابيب التي نسفت
وهي أنابيب في موضع منخفض يبلغ سعتها ١٢ بوصة وكان الميل الواحد منها يحمل
نحو مائة طن من الزيت المخزون .



رابعاً : اتجاهات باقى دول العالم

- وقفت باقى دول العالم - فى غالبها - موقف التأييد لمصر .
- تأييدا يتضح فى صدور قرارات الجمعية العامة لصالح مصر بأغلبية قياسية فى تاريخ هيئة الامم . غير أن درجات هذا التأييد كانت تختلف باختلاف المعسكر السياسى الذى تنتمى اليه الدولة .
- وهو ما سنعرض له فى هذا البحث .

٧٨ - معسكر الدول الشيوعية :

تكلما فى الباب الاول من هذا البحث عن موقف روسيا من العدوان الثلاثى باعتباره أحد عوامل فشل المؤامرة . وقد استغلت بريطانيا - على عادتها - هذا التعاون الروسى لتثير ذعر الولايات المتحدة وقلقها من مصر باعتبارها الدولة التى تمهد للتغلغل الروسى فى الشرق (٧٥) وأضاف لورد هالسام وزير الحربية البريطانية - فى ١٥ نوفمبر - أن مصر نظمت مع روسيا مؤامرة لتخريب المواد البترولية .

وهذا الادعاء وقية تروج لها بريطانيا التى لا تريد أن تفهم ماله الرئيس عبد الناصر من أنه لا صحة لهذه الأوهام المذهبية .

ولا ما قاله وزير خارجية مصر من أن مصر والشرق الأوسط لن يقعا تحت النفوذ السوفيتى ، لاننا لا نستطيع أن نستبدل نفوذا بنفوذ آخر .

(٧٥) مناقشات مجلس العموم فى ٣ ديسمبر . وقد اختتمها وزير خارجية بريطانيا بقوله « اننا نعلم اليوم عن التغلغل الروسى فى الشرق الاوسط أكثر مما كنا نعلم قبل التدخل »

وأيدت الصين الشعبية مصر أدبيا وماديا فقد حذرت في بيسار.
رسمى في ٣١ أكتوبر ، من أن « الاجراء البريطانى الفرنسى المتهور
سيلقى كل مقاومة حازمة من الدول العربية ، ومن الشعوب
الآسيوية الأفريقية المحبة للسلام . » كما خطب رئيس وزرائها -
شواين لاي - فى اجتماع مشترك عقده مجلسا البرلمان فى كمبوديا
لمناسبة زيارته لها فأيد موقف مصر وعقب « بأن مكافحتها للاستعمار
جديرة بالتنويه . » وسمحت الصين لآلاف المتطوعين بأعداد أنفسهم
للسفر الى مصر اذا طلبت منهم ذلك (٧٦) واعتمدت عشرين مليون
فرنك سويسرى باسم مصر لتشتري أى شئ قد تحتاج له فى أزماتها
« مع اعتذارها من عدم تحويل عملات أخرى لانها خاضعة لقرار
التجميد . »

٧٩ - دول الكتلة الأفريقية الآسيوية :

يهمنا فى هذا البحث أن نلاحظ ما أثبتته مناقشات الجمعية العامة
لهيئة الامم من أن هذه الدول تستطيع - اذا تضامنت - أن تكون
قوة مؤثرة فى جميع قرارات الجمعية العامة .

فأعضاء الجمعية العامة يبلغون الآن ثمانين دولة . وأعضاء الكتلة
الآسيوية الأفريقية يبلغون ستة وعشرين دولة فاذا انضمت اليها
دولة واحدة عند التصويت على أى « قرار هام » استحال صدور هذا
القرار لعدم توافر الأغلبية الواجبة لصدوره ، وهى أغلبية ثلثي
الأعضاء الحاضرين المشتركين فى التصويت . ويلاحظ أنه يدخل
ضمن مدلول « القرارات الهامة » جميع التوصيات الخاصة بحفظ

(٧٦) أعلن سفير مصر فى الصين الشعبية - فى مؤتمر صحفى يوم ٧ نوفمبر -
أنه تلقى ربع مليون طلب تطوع مع مصر .

السلام والأمن الدوليين ، وانتخاب أعضاء مجلس الأمن غير الدائمين .

وقد أيدت هذه الكتلة مصر تأييدا مطلقا في هيئة الأمم ، وعرضت بعض دولها امداد مصر بالمتطوعين (٧٧) وجمعت تبرعات عينية ونقدية لتعمير ما دمره العدوان .

ويعتقد المراقبون الامريكيون أن :

« انجلترا وفرنسا قد فقدتا - نتيجة لتصرفاتهما - ثقة الآسيويين والافريقيين ولم أغلب شعوب العالم . أما الولايات المتحدة فانها - رغم كل عثراتها الماضية ورغم ترددتها في سياسة الشرق الأوسط - فانها عندما اضطرت الى الاختيار بين أصدقائها التاريخيين وبين مبادئها الأساسية ، اختارت المبادئ وبهذا العمل أطلقت تيارا كهربائيا في العالم الآسيوي الافريقي رفع من سمعة الولايات المتحدة الى حد بعيد . » (٧٨)

ونحن نؤيد الشطر الاول من هذا الرأي ولكننا نرى أن أزمة الثقة التي ترتبت على « عثرات الماضي في أمريكا » ما زالت في حاجة الى كثير من الاحداث والتأييد والعون الامريكي حتى تزول . ولا يمكن أن يكون موقفا واحدا حديثا دليلا على رجوع الولايات المتحدة عن كل « عثرات الماضي »

(٧٧) أبلغت أندونيسيا سفيرى انجلترا وفرنسا - رسميا - عزمها على ارسال قوات الى الفيتنام .

(٧٨) من مقال لمجلة لايف الامريكية .

مضى العهد الذى كانت تقسم فيه أراضى الشرق الأوسط بين الدول الاستعمارية على موائد المؤتمرات ، دون نظر الى ارادة أهلها وكأنهم عبيد تنتقل ملكيتهم الى الدول التى يرسو عليها مزان الارض التى يسكنونها ، أو الى الدول التى تختارها شهوات الدبلوماسيين فى المؤتمرات الدولية ؟

مضى عهد مؤتمرات دول أوربا لتوزيع أسلاب الشرق ، عهد « الاتفاق الودى » الذى أطلق يد انجلترا فى مصر مقابل إطلاق يد فرنسا فى تونس ومراكش ؟

لذلك كان عجباً أن ينادى مجلس الاتحاد الفيدرالى السويسرى «رؤساء الحكومات الأربع الذين اجتمعوا فى جنيف فى يوليو سنة ١٩٥٥ » وهم دولتا العدوان وروسيا والولايات المتحدة الاجتماع فى مؤتمر عاجل لانقاذ السلام فى الشرق . وتجاهلت الدعوة دول الشرق الاوسط ذاتها وان كانت قد أشارت الى دعوة الهند كمثلة لدول مؤتمر باندونج

لذلك أهملت مصر التعليق على هذا العرض . وما كانت لتقبل الدعوة الى المؤتمر - لو وجهت اليها - لانها أعربت خلال العمليات أنها لن تدخل فى بحث أية مسألة سياسية الا بعد انسحاب القوات الاجنبية من أراضيها .

ورفض الرئيس أيزنهاور الاقتراح السويسرى مفضلاً الاستمرار « فى الوقت الحاضر » فى معالجة المشاكل الدولية داخل نطاق الامم المتحدة بدلا من محاولة بحثها فى مؤتمرات خاصة . وجاراه فى الرفض ايدن وموليه بحجة أن المؤتمر لن يكون مجديا الا اذا اتفق ، الجميع على أن الوقت مناسب لعقده .

أما روسيا والهند فأعربتتا عن استعدادهما لحضور المؤتمر ، باعتباره خطوة ايجابية لبحث المشكلات التى تهدد السلام العالمى .

كلمة ختامية حساب المعركة

لكل معركة حساب ختام يحصى المكاسب والخسائر ، وسنعرض فيما يلي حساب المعسكرين •• المعسكر المصرى ، والمعسكر الانجليزى الفرنسى • أما اسرائيل فما نحسبها قامت بجهـد فى المعركة ، وما نحسبها كسبت شيئاً الا ما سرقت من منقولات المدنيين عند انسحابها عبر صحراء سيناء •

وسنتبع فى هذا الاحصاء الطريقة المدرسية القائمة على التبويب والمقارنة ، مكتفين بعرض حساب الناحية الدولية والناحية الاقتصادية والبتروول • أما حساب النواحي الداخلية فقد عرفناه بما فيه الكفاية فى البحوث السابقة •

٨١ - الناحية السياسية :

نجحت مصر فى أن ترسم لنفسها سياسة استقلالية فلم ترتطم - فى أشد لحظاتها حرجاً ، فى أحضان دولة عظمى بذاتها • وطلبت العون من الجميع دون أن تعد بدفع الثمن من سيادتها ، أو استقلالها ، ودون أن ترتبط بأى حلف أجنبى •

وهذه هى الحقيقة التى يجب أن يفهمها العالم الأجنبى •• ان العرب فى حاجة الى عون مالى وثقافى من الشرق ومن الغرب ، ولكنهم يحبون

أن يظلوا بعيدين عن التكتلات ، وأن تخلوا علاقاتهم بروسيا (٧٩) أو بالولايات المتحدة من جميع الاعتبارات المذهبية السياسية ، وأن تقوم على أساس الحياد الإيجابي .

وخسرت بريطانيا مكانتها كدولة عظمى : لم تعد أساطيلها ترهب أحدا . . . بل إنها هي - بريطانيا العظمى - التي أنصتت في وجوم الى الانذار الروسى ثم أعلنت أنها ستانسحب .

وكسبت المنظمات الدولية كسبين كبيرين هما
أولا - لم تعد الجمعية العامة مجرد سلطة وهمية .

ثانيا - لم تعد الدول الصغرى مجرد قطيع يدور فى فلك الدول الكبرى بل أصبحت الغلبة للقضية العادلة وان كان الجانى هو « بريطانيا العظمى » ؟

ومعركة العدوان الثلاثى هى ثانى معركة يحارب فيها العرب من أجل أنفسهم . كانوا يحاربون فى الحربين العالميتين الاخيرتين من أجل بريطانيا ، وبسلاحها ، وبفن قوادها ، وبتنظيماتها الاقتصادية .

. . ثم اشتركت الدول العربية فى معارك فلسطين . وخسرت المعركة فى ظروف أليمة .

. . ثم اشترك العالم العربى فى معركة العدوان الثلاثى . . . بفن قواده ، وبتنظيماته الاقتصادية والسياسية . وكسب المعركة بدليل انسحاب دول العدوان الثلاثة .

(٧٩) فى هذا المعنى قال الرئيس جمال عبد الناصر - فى حديث له مع مجلة تمبو الايطالية نشرته بعدد ١١ ديسمبر - « أن مصر بعيدة عن التكتلات . وعلاقاتها بروسيا تخلو من جميع الاعتبارات السياسية والمذهبية . . . والواقع أن الآراء المذهبية للحزب الشيوعى تتعارض مع القوانين الأساسية للحكومة المصرية . ونحن - المسلمين - لسنا بحاجة الى مبادئ الشيوعية لأننا لا نقبل الا أحكام الاسلام » .

خسرنا معارك فلسطين لأننا كنا « دولا عربية متفرقة » •

وكسبنا معارك سنة ١٩٥٦ لأننا أصبحنا « دولا عربية موحدة
السياسة » •

وهكذا يتحقق أول أهداف « القومية العربية » •

٨٢ - الناحية الاقتصادية :

اتخذت بريطانيا وفرنسا - لأكثر من شهرين سابقين للعدوان -
خطوات عنيفة واجراءات شديدة لزعزعة كيان الاقتصاد المصري ••
فجمدت أرصدة مصر الاسترلينية • ومنعت التعامل معها • وكفت
بنوكها يدها عن تمويل المحاصيل الزراعية ، والمؤسسات الصناعية ،
ورفعت شركاتها تكاليف الشحن والتأمين البحري منها واليها، وسحبت
المرشدين من العمل بقناة السويس •• حتى اذا ظنت أن الاقتصاد
المصري قد انهيار ، شنت الحرب الثلاثية على مصر •

وصعد الاقتصاد المصري • واستطاعت مصر أن تحتفظ بمركز
الجنيه المصري في الاسواق العالمية مما شجع الدول الأجنبية على
استمرار التعامل معها بالعملة المصرية حتى في المعاملات التجارية غير
ذات الطابع السياسي • ولم يشعر المستهلك المحلي بأية أزمة تهويلية
ولم يرتفع المستوى العام للأسعار ، ولم ترتفع تكاليف المعيشة •

وخسر الاقتصاد البريطاني خسارة عبر عنها وزير مالية إنجلترا
بتوارة : إن الاقتصاد الانجليزي قد أصيب بضعف شديد ، فقد هبطت
أرصدة إنجلترا من الدولارات الى الحد الذي يهدد الاسترليني بانخفاض
القيمة • وشح البترول لدرجة تستلزم رفع ثمنه وبالتالي زيادة تكاليف
المعيشة ، والحد من استهلاكه مما يهدد البطالة •• (٨٠) ثم استجدي

(٨٠) من بيان للوزير البريطاني في مجلس العموم بجلسته ٤ ديسمبر سنة ١٩٥٦

الوزير البريطاني الولايات المتحدة وكندا أن تتنازلا عن فوائدها وقروضهما لانجلترا تقديرا لظروفها .

٨٣ - البترول :

أفردنا للبترول بحثا خاصا لانه كان عاملا فعلا في المعركة ، كما سلطت الاحداث السياسية والعسكرية الاضواء عليه فتكشف لبريطانيا كما قال وزير ماليتها - أن عدوانها على مصر أنقص امدادها بالبترول مما أدى الى تعطيل المصانع وهدد بالبطالة .

وقد حاقت هذه الاضرار ببريطانيا ، رغم أن ميدان القتال كان محصورا في منطقة بور سعيد القريبة من مراكز التموين في قبرص وجنوب غرب أوروبا . فما بالنا لو اشتبكت في حرب تتسع ميادين قتالها ، وتتباعد المسافات فيما بينها وبين مراكز التموين ، مما يضطرها الى « تجميد » حركتها ، والاقبال من سرعة نقل الوحدات العسكرية واستخدام القطارات - بدلا من السيارات ، رغم مرونتها - في التنقل وتغيير الاتجاه ؟ .

وقد كسب العالم العربي - في معركة العدوان الثلاثي - خبرة عملية في كيفية حرمان الغرب من امداده بالبترول في أى معركة يخوضها ضده ، وهو اجراء شديد الخطر بالنسبة للغرب لأنه يعنى حرمانه من ٢٥ و ٤٢ فى المائة من احتياطي البترول العالمى ، وهو رقم يرتفع الى ٥٣ و ٥٣ فى المائة اذا انضمت باقى دول الشرق الاوسط الى الدول العربية ويرتفع الى ٨٦ و ٧ اذا قررت الولايات المتحدة الامريكية وفنزويلا منع امداد غرب أوروبا بالبترول . ويرتفع الى درجة الحرمان الكامل اذا وقف شرق أوروبا موقفه المنتظر من أى حرب انجليزية فرنسية (٨١)

(٨١) لاحصاء عن سنة ١٩٥٣ وهو مأخوذ من تقارير هيئة الامم المتحدة .
وقد جاء فيه أن بريطانيا استوردت من العالم العربى ١٤٨٥٠٠٠ طن من البترول وأن فرنسا استوردت منه ١٦٤٩٠٠٠ طن .

وخسرت بريطانيا وفرنسا - وستخسران - هذا الامداد العربى فى
أية حرب تخوضانها ضد مصر .

٨٤ - الناحية العسكرية :

استفادت مصر دروسا كثيرة من « عمليات » العدوان الثلاثى سيكون
لها أثرها فى اعداد الجيش ، ورسم أسس الاستراتيجية المصرية لمواجهة
أى عدوان مقبل .

وأهم هذه الدروس هى :

١ - أهمية اتخاذ القرارات السريعة وتنفيذها :

أظهرت العمليات أهمية القرارات السريعة بتنفيذ الخطط الموضوعة
سابقا من القائد فى الوقت المناسب . فصدور الامر بالانسحاب - فى وقت
مناسب - حقق رجوع الجيش سالما . ولولا ذلك لنفذت خطة
المستعمرين فى القضاء عليه .

٢ - أهمية التفوق الجوى :

عززت هذه العمليات بشكل قاطع أهمية التفوق الجوى . وقد وضح
ذلك فى الايام الاولى من المعركة عندما سيطر السلاح الجوى المصرى على
أرض العمليات فى سيناء - ثم وضحت هذه القيمة - على العكس - عندما
سيطر السلاح الجوى المعادى على الجو بعد انقضاء هذه الايام الأولى .

كذلك وضحت فى هذه العمليات طريقة الحصول على التفوق الجوى
بضرب الأهداف الاستراتيجية كالمطارات .

٣ - أهمية التحركات الليلية :

هناك عقائد فى الجيوش الأخرى تسمى « عقيدة التحركات الليلية »
بمعنى ألا تجرى أية تحركات نهارا . وقد وضحت أهمية التحركات
الليلية التى اضطرت اليها قواتنا اضطرارا فى الانسحاب .

٤ - التغلب على صعوبة الأرض :

وضع من هذه العمليات بطلان الفكرة القائلة بأن الطريق « ٠٠ » غير صالح للتقدم والمثل مضروب بوصول قوات إسرائيل بأعداد معقولة الى شرم الشيخ خلال طريق وعر جدا وباجتياز هذه القوات عينها لجبل ضلفه .

٥ - الارتباط التام بين الناحية السياسية والعسكرية .

٦ - أهمية تأمين وتوفير طرق المواصلات - انشاء كبارى بسرعة

لتغطية موقف نسف كوبرى الفردان .

٧ - أهمية الاستخدام الصحيح لجنود المظلات . وفى رأينا أن القوات المعتدية فى بور سعيد قد استخدمت قوات جنود الجو الخاصة بها استخداما خاطئا ، وعرضت هذه القوات لحسائر كانت فى غنى عنها للأسباب الآتية :

أ - لم تنتخب هذه القوات الاغراض العميقة التى تستخدم فيها جنود المظلات عادة . وعلى ذلك أنزلت فى بور فؤاد وفى مطار الجميل ، وهى أهداف كان يمكن تغطيتها بانزال من البحر بشكل أكثر أمنا .

ب - انزال جنود الجو فى بور فؤاد أمر يعتبر قليل الجدوى . لأن اتصال هذه القوات بنظائرها على الضفة الغربية للقناة أمر ليس بالسهل ، وعلى ذلك فتصير هذه القوات عاطلة اذا استثنينا التأثير المعنوى المحدود الذى أحدثته .

وقد صحح المعتدون استخدامهم لهذه القوات بانزالها بعد ذلك جنوب بور سعيد ، فقطعت المواصلات للجنوب وسهلت عملية التطويق .

٨ - أهمية الخداع - انزال جنود مظلات (Para troops

فى بور سعيد ثم انزال حقيقى فى مكان آخر .

٩ - أهمية التوزيع الصحيح للمدافع المضادة للطائرات ، وخطبة الدفاع المضاد للطائرات عموما فظهر ذلك من العدد الضخم من الطائرات المعادية التى أسقطت فى سماء البلاد المصرية .

١٠ - أهمية الدفاع الجوى السلبى واجراءات الدفاع المدنى : وكلنا يذكر المجهود الضخم الذى قامت به الهيئات المختصة لارشاد الجمهور

١١ - السرعة فى اعادة التنظيم : لا بد أن يعقب كل عملية انسحاب عملية اعادة تنظيم . وقد ضربنا المثل فى السرعة فى اعادة تنظيم قواتنا العائدة من سيناء اذ أصبحت فى وقت قصير مستعدة لخوض معارك أخرى .

١٢ - أهمية عدم تركيز المناطق العسكرية فى مكان واحد داخل المدن : لأن هذا يسهل على طائرات الاعداء ضرب هذه المناطق بعد تمييزها بسهولة .



المعركة مستمرة

والآن ..

لقد انتهت المؤامرة بأن لعقت انجلترا وفرنسا واسرائيل هزيمتها ولكنها الجولة الاولى فقط ، فان أهداف العدوان لم تتحقق ، وأطماع دولتي الغرب ما زالت قائمة ، واسرائيل - كعهدها - تتحين الفرص الغادرة لتحقيق مطمعها اقليميا .

وما زال العالم العربي متكتلا ، وما زالت سياسته القومية كما هي ، وما زال يؤمن بأن عودة سيطرة الغرب على العالم العربي خرافة لن تتحقق ، سواء في محاولة جره الى أحلاف الغرب أم في امداده بالسلاح بالقدر الذي يراه الغرب ، وبشروط تمس سيادة العرب .

إذا فما زالت عوامل الانفجار قائمة ..

ومن هنا يجب أن نعد أنفسنا - نحن العرب - للجولة الثانية .
وسنساهم فيها جميعا : أينما كان الميدان الذي يختاره العدو لها ..
في مصر ، أو في سوريا ، أو في اليمن ، أو في السعودية ، أو في الاردن أو .. فقد ساهمت هذه الدول جميعا في الدفاع عن مصر .

فان سياسية اليوم والغد هي :

« من اعتدى على أية قرية عربية »
« فكأنما قتل العرب جميعا » .

افتراء في هذا الكتاب

« الرقم الايمن يشير الى البند »
« الرقم الايسر يشير الى الصفحة »

- ٤ « سياسة المستقبل كما يرسمها القرآن »
٥ « مقدمة الكتاب »

الباب الاول : قصة المؤامرة

● « أولا » خطوات المؤامرة :

- ١ - اسرائيل تستعد لتنفيذ المؤامرة ٨
- ٢ - اسرائيل تبدأ تنفيذ المؤامرة ٩
- ٣ - الجبهة المصرية الاسرائيلية يوم ٣١ أكتوبر ٩
- ٤ - انجلترا وفرنسا تنذران مصر ١٠
- ٥ - انجلترا وفرنسا تغزوان بور سعيد ١١
- ٦ - تراجع المتآمرين ٠٠٠ وقف القتال ١٣
- ٧ - فشل المؤامرة ٠ انسحاب العدو ١٥
- ٨ - العالم يكرر الدعوة الى الانسحاب ١٧
- ٩ - انسحاب العدو ١٨
- ١٠ - مؤامرة أم استغلال للظروف ؟ ١٩
- ١١ - أولا : الشواهد العامة ٢٠
- ١٢ - ثانيا : الشواهد الخاصة ٢٢

● « ثانيا » أطراف المؤامرة :

- ١٣ - لماذا اشتركت اسرائيل في المؤامرة ؟ ٢٤
- ١٤ - لماذا اشتركت فرنسا في المؤامرة ؟ ٢٥

- ١٥ - لماذا اشتركت بريطانيا في المؤامرة ؟ ٢٦
- ١٦ - دور كل متآمر في المؤامرة ٢٨
- ١٧ - مركز المتآمرين من الناحية القانونية ٣٠

● « ثالثا » أهداف المؤامرة :

- ١٨ - أهداف إسرائيل ٣٥
- ١٩ - الاهداف التي تحتج بها انجلترا وفرنسا ٣٥
- ٢٠ - تفنيد مزاعم انجلترا وفرنسا ٣٦
- ٢١ - (١) الفصل بين القوات المصرية والاسرائيلية ... ٣٨
- ٢٢ - (٢) اعادة التوازن بين العرب واسرائيل ... ٣٩
- ٢٣ - (٣) ضمان حرية الملاحة في قناة السويس ... ٤١
- ٢٤ - (٤) تفادي نجاح مؤامرة مصرية شيوعية ... ٤٤
- ٢٥ - الهدفان الحقيقيان للمؤامرة ٤٧
- ٢٦ - هدف مباشر : احتلال قناة السويس ٤٨
- ٢٧ - هدف رئيسي : تحطيم عبد الناصر ٤٩

● « رابعا » توقيتات المؤامرة :

- ٢٨ - لماذا اعتبرت ساعة الصفر في شهر أكتوبر ؟ ... ٥١
- ٢٩ - أولا : ضمان تأييد أيزنهاور حتى يكسب معركة
الرياسة ٥٢
- ٣٠ - ثانيا : مفاجأة مصر بعد أن هدأت مشكلة تأميم
القناة ٥٣
- ٣١ - ثالثا : انشغال روسيا في شئون بولندا والمجر ... ٥٤
- ٣٢ - باقى توقيتات المعركة ٥٥

● « خامسا » فشل المؤامرة :

- ٣٣ - عوامل الفشل ٥٧

أولاً - السرعة في مواجهة الموقف العسكرى :

- ٣٤ - صد العدوان الاسرائيلى ٥٩
٣٥ - تعبئة القوى المصرية فور الاذار البريطانى الفرنسى ٦٠

ثانيا الانسحاب من سيناء :

- ٣٦ - الناحية العسكرية فى المؤامرة : ٦١
٣٧ - الحطة الدفاعية للقوات المصرية ٦٢
٣٨ - الحطة الاسرائيلية ٦٣
٣٩ - تنفيذ الحطة ٦٦
٤٠ - دوافع الانسحاب ٦٧
٤١ - تنفيذ الانسحاب ٦٩
٤٢ - نجاح الانسحاب ٦٩

ثالثا - صمود الجيش والشعب :

- ٤٣ - لماذا صمد الشعب ؟ ٧٢
رابعا - موقف روسيا من العدوان :
٤٤ - الدب الروسى يدخل المعركة ٧٧
٤٥ - روسيا تتخذ خطوات ايجابية ٨٠
٤٦ - روسيا تنذر بارسال متطوعين ٨١
٤٧ - روسيا تطالب بتعويض مصر ٨٣

الباب الثانى - المؤامرة أمام هيئة الامم

« الفصل الاول »

« خطوات عرض المؤامرة على المنظمة الدولية » :

- ٤٨ - العدوان الاسرائيلى أمام مجلس الامن ٨٦
٤٩ - الجلسة الاخيرة لنظر النزاع أمام مجلس الامن ٨٨

- ٥٠ - المؤامرة أمام الجمعية العامة ٩٠
- ٥١ - قرارات ٣ و ٧ نوفمبر ٩٣
- ٥٢ - قرار ٢٤ نوفمبر ٩٤

« الفصل الثاني »

« دراسات فرعية أمام هيئة الأمم » :

- ٥٣ - الأساس القانوني لسلطة الجمعية العامة ٩٦
- ٥٤ - تشكيل قوة الطوارئ الدولية ٩٨
- ٥٥ - مصر تناقش مهمة القوة الدولية ١٠٠
- ٥٦ - تكاليف القوة الدولية ١٠٢
- ٥٧ - تطهير القناة ١٠٣
- ٥٨ - موقف خاص للولايات المتحدة ١٠٥
- ٥٩ - تطهير القناة لا يمس السيادة المصرية ١٠٦

الباب الثالث - المؤامرة والاتجاهات الدولية

● « أولا » اتجاهات دول العدوان :

- ٦٠ - اتجاهات إسرائيل الدولية ١٠٨
- ٦١ - حالة الحرب بين مصر وانجلترا وفرنسا ١١١
- ٦٢ - نظرة انجلترا وفرنسا الى العرب ١١٢
- ٦٣ - ماذا خسرت انجلترا وفرنسا ؟
- من الناحية الادبية ١١٥
- من الناحية المادية ١١٦
- من الناحية الاقتصادية ١١٦
- ٦٤ - تغير ميزان القوى في العالم ١١٧
- ٦٥ - قدرة بريطانيا على الدفاع عن نفسها ١٢٢
- ٦٦ - العضوية الدائمة لبريطانيا وفرنسا في مجلس الامن ١٢٣

- ٦٧ - مستقبل الاتفاق المصري البريطاني بشأن قاعدة القناة ١٢٥
 ٦٨ - رأى الفقهاء الدوليين فى مصير الاتفاق ١٢٦
 ٦٩ - موقف دول الكومنولث ١٣٠
 ٧٠ - موقف الدول التى تدور فى فلك الغرب ١٣٢

● « ثانيا » اتجاهات الولايات المتحدة :

- ٧١ - هل كانت طرفا فى المؤامرة ؟ ١٣٣
 ٧٢ - السياسة الجديدة للولايات المتحدة ١٣٨

● « ثالثا » اتجاهات الدول العربية :

- ٧٣ - مؤتمر رؤساء الدول ١٤١
 ٧٤ - السعى بالوفية بين رؤساء الدول ١٤٢
 ٧٥ - موقف حكومات دول الدفاع المشترك ١٤٣
 ٧٦ - موقف حكومة العراق ١٤٨
 ٧٧ - موقف الشعوب العربية ١٤٨

● « رابعا » اتجاهات باقى دول العالم :

- ٧٨ - معسكر الدول الشيوعية ١٥٢
 ٧٩ - دول الكتلة الافريقية الآسيوية ١٥٣
 ٨٠ - موقف خاص لسويسرا ١٥٥

« كلمة ختامية »

حساب المعركة

- ٨١ - الناحية السياسية ١٥١
 ٨٢ - الناحية الاقتصادية ١٥٨
 ٨٣ - البترول ١٥٩
 ٨٤ - الناحية العسكرية ١٦٠
 « المعركة مستمرة » ١٦٣





الواجب الخوف الوطني

53
5



0617206